

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Cserépfalu Községi Önkormányzat Képviselőtestületének 2024. október 29-én tartott nyílt üléséről

Jelen vannak:

Csendes Péter	polgármester
Kósik István	képviselő
Németh Evelin	képviselő
Tóth Zsanett	képviselő
Virág András	képviselő

Tanácskozási joggal részt vesz az ülésen:

Farmosi Zoltán	jegyző
Sári Tímea	igazgatási-pénzügyi főea.

Jegyzőkönyvvezető: László Viktória, igazgatási ea.

Csendes Péter: Sok szeretettel köszöntök mindenkit a mai ülésen. Megállapítom, hogy az ülés határozatképes, mindenki jelen van. Jegyzőkönyv hitelesítőnek felkérem Németh Evelin és Tóth Zsanett képviselőtársakat. Aki egyetért a személyükkel, kérem, kézfeltartással jelezze.

Szavazásban résztvevő képviselők száma: 5 fő

A Képviselőtestület 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül jegyzőkönyv hitelesítőnek Németh Evelin és Tóth Zsanett képviselőket jelöli ki.

Csendes Péter: A napirendi pontokat javaslom a meghívó szerint elfogadni. Aki egyetért ezzel, kérem, kézfeltartással jelezze.

Szavazásban résztvevő képviselők száma 5 fő

A Képviselőtestület 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a napirendi pontokat az alábbiak szerint fogadja el:

Napirendi pontok:

1. *Alpolgármester megválasztása*

Előadó: Csendes Péter polgármester

2. *Alpolgármester eskütétele*

Előadó: Csendes Péter polgármester

3. *Alpolgármester tiszteletdíjának megállapítása*

Előadó: Csendes Péter polgármester

4. *A helyi adóigazgatás munkájáról beszámoló*

Előadó: Farmosi Zoltán jegyző
Sári Tímea igazgatási-pénzügyi főea.

5. *Az önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatának felülvizsgálata*

Előadó: Farmosi Zoltán jegyző
Németh Evelin ÜPB elnök

6. *Szociális célú tűzifa rendelet megalkotása és a szociális rendelet módosítása*

Előadó: Csendes Péter polgármester
Németh Evelin ÜPB elnök

7. *A polgármester szabadságolási ütemtervének elfogadása*

Előadó: Farmosi Zoltán jegyző

8. **Döntés a Bursa Hungarica Felsőoktatási pályázathoz való csatlakozásról**

Előadó: Csendes Péter polgármester

9. **A téli igazgatási szünetről való döntés**

Előadó: Farmosi Zoltán jegyző

10. **Indítványok, javaslatok**

1. napirendi pont

Az alpolgármester megválasztása titkos szavazással

Csendes Péter: Az alpolgármestert a polgármester jelöli. Én, mint a múltkori testületi ülésen, most is Kósik István képviselőtársamat javaslom alpolgármesternek. Az indoklásomat csak megismételni tudom: Pista több cikluson keresztül volt polgármester, aztán most 5 évig képviselő, az ő tapasztalata és gyakorlata úgy gondolom elengedhetetlen ahhoz, hogy tudjon helyettesíteni azokban az időszakokban, amikor távol vagyok és tudja segíteni a munkámat. Azt gondolom, hogy ebben az időszakban talán ő az, aki ezt a feladatot legjobban el tudja majd látni. Pista elvállalod-e a jelölést?

Kósik István: Igen, elfogadom.

Csendes Péter: Köszönöm szépen. Tájékoztatom a testületet arról, hogy az érintett képviselő írásban hozzájárulását adta a nyilvános tárgyaláshoz. Az alpolgármester választását titkos szavazással, minősített többséggel kell megejteni. Ez azt jelenti, hogy minimum 3 igen szavazat szükséges a megválasztásához. Érvényes a szavazat, amennyiben a szavazólapon a név aláhúzásra kerül. A szavazás titkos szavazással, a másik helyiségben fog történni.

Farmosi Zoltán: És tekintve, hogy a múltkor megalakult az Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság, melynek feladatkörében szerepel a titkos szavazás lebonyolítása, így az Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság fogja végrehajtani a titkos szavazást, így nem lesz szükség ad-hoc szavazatszámoló bizottság megválasztására. A szavazás menete úgy történik, hogy minden képviselő megkapja a szavazólapot, egyenként átvonulnak a szomszédos helyiségbe, ahol leadják a szavazatukat és beteszik a szavazólapot a szavazódobozba. Utána pedig a bizottság megszámlálja a szavazatokat.

A szavazás a szomszédos helyiségben történik.

Csendes Péter: Megkérem az Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság elnökét, hogy ismertesse a titkos szavazás eredményét.

Németh Evelin: Ismertetem a titkos szavazás eredményét. Kósik István 5 igen szavazatot kapott, ellenszavazat nélkül.

Csendes Péter: Megállapítom, hogy az alpolgármester a mai testületi ülésen megválasztásra került.

A Képviselőtestület 5 igen szavazattal és ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozza:

38/2024. (X. 15.) Képviselő-testületi határozat

Tárgy: Alpolgármester megválasztása

Cserépfalu Község Önkormányzati Képviselő-testülete Kósik István képviselőtársadalmi megbízatású alpolgármesternek megválasztja a képviselő-testület megbízatásának időtartamára, a polgármester helyettesítésére, munkájának segítésére.

Határidő: a képviselő-testület mandátumának idején folyamatos

Felelős: Csendes Péter polgármester

Csendes Péter: Gratulálok az alpolgármesteri tisztséghez.

2. napirendi pont

Az alpolgármester eskütétele

Esküevő: Csendes Péter polgármester

Csendes Péter: Felkérem a megválasztott alpolgármestert a törvényben előírt eskü letételére.

Az esküt az alpolgármester az eskü szövegének Csendes Péter polgármester előmondása után teszi le.

Kósik István alpolgármester a képviselő-testület előtt az esküt letette, az esküokmányt aláírta.

3. napirendi pont

Az alpolgármester tiszteletdíjának és költségtérítésének megállapítása

Csendes Péter: Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 80. §-a a következők szerint szabályozza a társadalmi megbízatású alpolgármester tiszteletdíjának megállapítását:

„(2) A társadalmi megbízatású alpolgármester tiszteletdíját a képviselő-testület állapítja meg úgy, hogy az nem haladhatja meg a társadalmi megbízatású polgármester tiszteletdíja 90%-át. A társadalmi megbízatású alpolgármester a tiszteletdíja egészéről vagy meghatározott részéről a képviselő-testülethez intézett írásbeli nyilatkozatával lemondhat.”

Mivel a társadalmi megbízatású polgármester tiszteletdíja a főállású polgármester illetményének 50%-a, ezért a társadalmi megbízatású alpolgármester tiszteletdíja max. 292.500 Ft lehet, illetve a költségtérítése 43.875 Ft. Kósik István alpolgármester úr nyilatkozott arról, hogy társadalmi alpolgármesterré történő megválasztása esetén, a törvényben foglalt lehetőségekre figyelemmel a megállapítható tiszteletdíjának egy részéről lemond, ez jelen esetben 232.500 Ft. Ami azt jelenti, hogy ahogy eddig is volt bruttó 60.000 Ft összeg járna neki, illetve költségtérítés 9.000 Ft.

Ez egy lehetőség, ezt meg kell beszélni. Van-e valakinek ezzel kapcsolatosan kérdése? Elfogadjátok-e az előbb említett összegeket?

Kósik István: Bejelentem személyes érintettségem és emiatt az illetményemről történő szavazásban nem kívánok részt venni.

Csendes Péter: Kérem szavazzunk az alpolgármester személyes érintettségének elfogadásáról. Aki elfogadja, az kérem kézfeltartása jelezze.

A szavazásban részt vevő képviselők száma 4 fő.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a következő határozatot hozta:

39/2024. (X. 29.) számú Képviselő-testületi határozat

Tárgy: Kósik István alpolgármester személyes érintettségének elfogadása

Cserépfalu Községi Önkormányzatának Képviselő-testülete Kósik István alpolgármester bejelentését személyes érintettsége kapcsán

elfogadja.

Határidő: azonnal

Csendes Péter: Felteszem szavazásra az alpolgármester illetményének és költségtérítésének összegét. Aki elfogadja ezeket az összegeket, az kérem kézfeltartása jelezze.

40/2024. (X. 29.) Kt. határozati javaslat

Tárgy: Alpolgármester tiszteletdíjának és költségtérítésének megállapítása

Cserépfalu Község Önkormányzatának Képviselő-testülete Kósik István társadalmi megbízatású alpolgármester tiszteletdíját a Möt 80. § (2) bekezdésében foglaltak figyelembe vételével, valamint az érintett írásbeli nyilatkozatára való tekintettel bruttó 60.000 Ft/hó összegben állapítja meg.

Cserépfalu Község Önkormányzatának Képviselő-testülete Kósik István társadalmi megbízatású alpolgármester költségtérítését bruttó 9.000 Ft/hó összegben állapítja meg.

A tiszteletdíj és a költségtérítés 2024. október 29. napjától illeti meg az alpolgármestert.

Felelős: Csendes Péter polgármester

Határidő: 2024. október 29., illetve folyamatos

4. napirendi pont

A helyi adóigazgatási tevékenységről beszámoló

Csendes Péter: Köszöntjük körünkben Sári Tímea kolléganőt. A napirendi ponttal kapcsolatban kiment a képviselők részére a az írásos beszámoló. Megkérdezem Timit, hogy szeretné-e még valamivel kiegészíteni az előterjesztését?

Sári Tímea: Nem szeretném.

Virág András: A beszámolóból hiányolok egy részt. Mindenki mindent befizet? Vagy nincsenek kintlévőségek?

Sári Tímea: Novemberben szoktam kiküldeni a felszólításokat. Idén még nem értem el idáig, még nem kértem le a hátrálékos adatokat, de jellemzően be szokták időben fizetni az adókat. A felszólítást most is majd novemberben fogom kiküldeni.

Kósik István: Ezt a mondatot értelmezzük. „A felszólításban tájékoztatom az ingatlantulajdonost, hogy a bevallás elmulasztása esetében mulasztási bírság került előírásra, de sajnos sok esetben ennek ellenére sem hajlandóak bevallást tenni. Ebben az esetben ezért saját hatáskörben előírásra kerül az adó.” Ez mit jelent, hogy előírásra kerül az adó?

Sári Tímea: Kommunális adó esetében vannak ilyenek. Ha észreveszem, hogy nem fizet valaki modnjuk több éve, akkor próbálom behajtani, előírom a tartozást több évre. Lehet, hogy nem akar fizetni, hanem mert elfelejti. Nem szokott probléma lenni belőle. Ez a kommunális adónál jellemző.

Kósik István: Ez most 700.000 Ft-al kevesebb a kommunális adónál, mint 2023-ban volt?

Sári Tímea: 2022-ben több volt, mert a felszólítások miatt több befizetés volt.

Kósik István: Viszont négy millióval több az iparüzési adó, mint tavaly. Az miért lehetséges?

Sári Tímea: Tavalyi évben nem tudom adózónként ki mennyit fizetett be egyesével.

Farmosi Zoltán: Novemberben nézzük át a helyi adókat a munkaterv alapján.

Csendes Péter: Ha több kérdés, észrevétel nincs, akkor kérem a képviselőtársakat, hogy amennyiben elfogadják az adóigazgatási tevékenységről szóló beszámolót, kézfeltartással jelezzék.

Szavazásban résztvevő képviselők száma 5 fő

A Képviselőtestület 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

41/2024. (X. 29.) képviselő-testületi határozat

Tárgy: Az adóigazgatási tevékenységről szóló beszámoló elfogadása

Cserépfalu Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta Sári Tímea igazgatási-pénzügyi főelőadó írásos előterjesztésében az adóügyi tevékenységről szóló beszámolóját, melyet a képviselő-testület

jóváhagyólag elfogad.

Felelős: Sári Tímea igazgatási-pénzügyi főelőadó

Határidő: azonnal

5. napirendi pont

Az önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatának felülvizsgálata

Csendes Péter: Az írásos beszámolót mindenki megkapta a rendelet módosításával kapcsolatban, az Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság tárgyalta a témát a testületi ülés előtt, így átadom a szót a bizottság elnökének.

Németh Evelin: A bizottság megtárgyalta az SZMSZ-el kapcsolatos rendelet-tervezetet és a jegyző úr által előterjesztett formában elfogadásra javasolja a testületnek.

Csendes Péter: Ezeket a pontokat, amiket szeretnétek, hogy módosuljanak a rendeletben, kérlek, olvasd fel, hogy a jegyzőkönyvben is benne legyen.

Németh Evelin: A 28. § (1) bekezdésében szeretnénk módosítani az ÜPB nevét az alábbira: Ügyrendi, Pénzügyi, Humán erőforrás és Kulturális Bizottság. Valamint az alábbi pontokkal szeretnénk kiegészíteni a 2. számú mellékletben a bizottság alapvető feladatait:

- részt vesz az önkormányzat által benyújtandó pályázatok előkészítésében
- közreműködik út-híd, járdaépítési és felújítási tervek kidolgozásában, ellenőrzi azok végrehajtását
- véleményezi a költségvetésben nem szereplő pénzügyi kihatású előterjesztéseket, továbbá pályázati anyagokat, a gazdasági és pénzügyi ellenőrzések éves programját, javaslatot tesz ellenőrzési szempontokra

- javaslatot dolgoz ki az önkormányzat bérlet útján hasznosítható vagyontárgyai díjára
- javaslatot tehet a privatizálható, vállalkozásba adható vagyoni kör kijelölésére
- megtárgyalhatja és véleményezi a műemlékvédelmet, környezetvédelemmel kapcsolatos ügyeket, javaslatot dolgoz ki a fejlesztésükre
- javaslatot tehet önkormányzati tulajdonú területek hasznosítására, felhasználására

Illetve, hogy a bizottság létszámát megemeljük 5 főre.

Farmosi Zoltán: A törvényben benne van, hogy akárhány tagú is a bizottság, a többséget a képviselők kell, hogy adják. Tehát, ha 5 fős a bizottság, akkor 3 fő képviselőnek kell benne lennie és 2 fő külsős tagnak, akiket nevesíteni is kell majd a megválasztott bizottság esetén.

Németh Evelin: Szeretnék javaslatot tenni az új elnevezésű bizottság külsős tagjaira: Vitéz Zoltán és Nemes Bertalan személyében.

Farmosi Zoltán: A testületnek először meg kell szavazni az SZMSZ módosítást, ami a rendeletmódosításról szól. Majd ha az megszavazásra került, akkor meg kell választani az új bizottsági tagokat is. És meg kell alakítani az ad-hoc Szavazatszámlláló Bizottságot is a szavazatok megszámlálásához, mivel ügyrendi bizottság még nincs.

Csendes Péter: Van-e ezzel kapcsolatban valakinek még kérdése, észrevétele? Amennyiben nincs, aki egyetért először az SZMSZ módosításával a tervezett szerint, kérem, kézfeltartással jelezze.

Szavazásban résztvevő képviselők száma 5 fő

A Képviselő-testület 3 igen szavazattal, 2 ellenszavazat az alábbi rendeletet alkotja:

**Cserépfalu Község Önkormányzata Képviselő-testületének 8/2024. (X. 29.) önkormányzati rendelete
az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzat módosításáról**

Cserépfalu Község Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés d) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

Az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 2/2018(V.2.) önkormányzati rendelet 1. § az alábbi két bekezdéssel egészül ki:

„(1e) Az önkormányzat működési területe: Cserépfalu község közigazgatási-pénzügyi területe
(1f) Az önkormányzat hivatala: Cserépfalu Közös Önkormányzati Hivatal, 3413 Cserépfalu, Kossuth út 125.”

2. §

Az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 2/2018(V.2.) önkormányzati rendelet 7. § (3) bekezdés d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A képviselő-testület ülését össze kell hívni:)

„d) a B-A-Z. Vármegyei Kormányhivatal Vezetőjének (a továbbiakban: Kormányhivatal) kezdeményezésére.”

3. §

Az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 2/2018(V.2.) önkormányzati rendelet 24. § (2) bekezdés j) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A jegyzőkönyvnek tartalmaznia kell:)

„j) a polgármester és a jegyző mellett a Képviselő-testület által ülésenként e feladatra a testület tagjai közül megválasztott 1 fő jegyzőkönyv hitelesítő aláírását.”

(A képviselő kérésére – az adott testületi ülésen tett nyilatkozatával és kérésével - szó szerint kell rögzíteni hozzászólását, véleményét, nyilatkozatát.)

4. §

Az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 2/2018(V.2.) önkormányzati rendelet 28. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) *A Képviselő-testület állandó bizottsága és annak létszáma:*

Ügyrendi, Pénzügyi, Humán erőforrás és Kulturális Bizottság (rövidítése: ÜPHKB) 5 fő, melynek többségét a megválasztott képviselők adják”

5. §

Az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 2/2018(V.2.) önkormányzati rendelet 39. § (1) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az önkormányzat gazdálkodási feladatait a Közös Hivatal látja el. E körben feladatai:)

„a) a központi jogszabályokban előírt módon és határidőben elkészíti a költségvetési tájékoztatót, a költségvetési beszámolót, valamint a havi pénzforgalmi információt, s mindezeket megküldi a MÁK B-A-Z. Vármegyei Igazgatósága részére,”

6. §

Az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 2/2018(V.2.) önkormányzati rendelet „A Képviselőtestület által polgármesterre átruházott hatáskörök” alcím címe helyébe a következő rendelkezés lép:

„1. sz. melléklet: A Képviselőtestület által polgármesterre átruházott hatáskörök”

7. §

Az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 2/2018(V.2.) önkormányzati rendelet 2. mellékletének 1. alcím címe helyébe a következő rendelkezés lép:

„Az Ügyrendi, Pénzügyi, Humán erőforrás és Kulturális Bizottság alapvető feladatai”

8. §

Az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 2/2018(V.2.) önkormányzati rendelet a következőkkel egészül ki:

„- részt vesz az önkormányzat által benyújtandó pályázatok előkészítésében,
- közreműködik út-híd, járdaépítési és felújítási tervek kidolgozásában, ellenőrzi azok végrehajtását,
- véleményezi a költségvetésben nem szereplő pénzügyi kihatású előterjesztéseket, továbbá pályázati anyagokat, a gazdasági és pénzügyi ellenőrzések éves programját, javaslatot tesz ellenőrzési szempontokra,
- javaslatot dolgoz ki az önkormányzat bérlet útján hasznosítható vagyontárgyai díjára,
- javaslatot tehet a privatizálható, vállalkozásba adható vagyoni kör kijelölésére,
- megtárgyalhatja és véleményezi a műemlékvédelmet, környezetvédelemmel kapcsolatos ügyeket, javaslatot dolgoz ki a fejlesztésükre,
- javaslatot tehet önkormányzati tulajdonú területek hasznosítására, felhasználására ”

9. §

Az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 2/2018(V.2.) önkormányzati rendelet „Az önkormányzati képviselők adatai” címe helyébe a következő rendelkezés lép:

„Az önkormányzati képviselők adatai és névjegyzéke

Csendes Péter polgármester, 3413 Cserépfalu, Noszvaji út 2.
Kósik István alpolgármester, 3413 Cserépfalu, Petőfi út 46.
Németh Evelin képviselő, 3413 Cserépfalu, József Attila út 3.
Tóth Zsanett képviselő, 3413 Cserépfalu, Váraljai út 45/b
Virág András képviselő, 3413 Cserépfalu, Kossuth út 7/a.”

10. §

Az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 2/2018(V.2.) önkormányzati rendelet a 3. számú melléklettel egészül ki.

11. §

Ez a rendelet 2024. november 1-jén lép hatályba.

Csendes Péter sk.
polgármester

Farmosi Zoltán sk.
jegyző

Csendes Péter: Annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy amit Pista mondott az ÜPB ülésen, hogy eddig is volt és ezután is lesz lehetősége bárkinek. Az, hogy elterjedt rólunk egy olyan pletyka, hogy mindig az van, amit én mondok, az hülyeség. Örülök neki, ha segítenek. Ellentétben azzal, aki esetleg ezt máképp gondolja. Az az ember, akit ti itt jelöltök tagnak, várjuk szeretettel, de akkor dolgozott volna, amikor itt volt. Meglátjuk, mennyire lesz most majd aktív. A másik, hogy amikor pályázatot nyújtunk be, akkor arra nincsenek hónapok, hetek. És én azt nem tudom majd úgy tolni, hogy ki mikor ér majd rá. Nekem van olyan, hogy kapok egy infót, hogy lesz egy pályázat és jó lenne ha rögtön beadnánk, mert ha nem, akkor lecsúszunk róla. Nagyon sok esetben utolsó pillanatban, ha nem találunk tervezőt, aki ezt hirtelen megcsinálja. Tehát nem egyszerű a dolgunk. Én örülök neki, ha ebben ők segíteni fognak. És ez egy jó dolog. Kíváncsi vagyok, hogy valóban így lesz-e.

Farmosi Zoltán: Reméljük ezért vállalták ezt a tagságot.

Csendes Péter: A bizottság újraválasztásához Szavazatszámlláló Bizottság létrehozása szükséges. A szavazás titkos szavazással, a másik helyiségben fog történni. Javaslom 3 fős szavazatszámlláló bizottság létrehozását. Elnöknek javaslom Tóth Zsanett képviselőt, tagoknak Németh Evelin és Virág András képviselőket. Amennyiben egyetértetek a személyükkel, kérem, kézfeltartással jelezzétek.

Szavazásban résztvevő képviselők száma 5 fő

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a következő határozatot hozta:

42/2024. (X. 29.) képviselő-testületi határozat

Tárgy: Szavazatszámlláló Bizottság létrehozása

Cserépfalu Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a titkos szavazások lebonyolítására Szavazatszámlláló Bizottságot hoz létre:

A Szavazatszámlláló Bizottság elnöke: Tóth Zsanett
A Szavazatszámlláló Bizottság tagjai: Németh Evelin
Virág András

Határidő: folyamatos

A szavazás a szomszédos helyiségben történik.

Farmosi Zoltán: A két külsős tag, amennyiben megválasztásra kerülnek, az esküt a következő testületi ülésen tudják letenni.

Csendes Péter: Ismét megkérem a Szavazatszámlláló Bizottság elnökét, hogy ismertesse a titkos szavazás eredményét.

Tóth Zsanett a Szavazatszámlláló Bizottság elnöke: A szavazás eredménye a következő képen alakult: Németh Evelin elnöknek 5 igen szavazat, tagoknak: Tóth Zsanett 5 igen szavazat, Virág András 5 igen szavazat, Vitéz Zoltán 3 igen és 2 nem és Nemes Bertalan 3 igen és 2 nem szavazat.

A szavazásban résztvevők száma 5 fő

A Képviselőtestület 5 igen szavazattal, nem szavazat nélkül az alábbi határozatot hozza:

43/2024. (X. 29.) Képviselő-testületi határozat

Tárgy: A képviselő-testület állandó bizottságának újraválasztása

Cserépfalu Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a testület munkájának segítésére, illetve a SZMSZ-ben átruházott hatásköreinek gyakorlására az alábbi állandó bizottságot hozta létre: **Ügyrendi, Pénzügyi, Humán erőforrás és Kulturális Bizottság.**

Az Ügyrendi, Pénzügyi, Humán erőforrás és Kulturális Bizottság elnökének: Németh Evelin képviselőt, tagjainak: Tóth Zsanett képviselőt, Virág András képviselőt, Vitéz Zoltán nem önkormányzati képviselőt és Nemes Bertalan nem önkormányzati képviselőt (külsős tagokat)

megválasztja.

Határidő: a képviselő-testület mandátumának idején folyamatos

Felelős: Németh Evelin bizottsági elnök

6. napirendi pont

A szociális célú tűzifa rendelet megalkotása és a szociális rendelet módosítása

Csendes Péter: A szociális célú tűzifa támogatásról szóló rendeletről is tárgyalt az Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság, így átadom a bizottság elnökének a szót.

Németh Evelin: Az Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta a rendelet-tervezetet, javasolja elfogadásra a képviselő-testületnek az alábbiak szerint: 2. § (2) bekezdés a) pontja 400%-át 500%-ra emeljük. A beadási határidő november 18.

Csendes Péter: A következő havi rendes testületi ülésen döntsünk a beadott kérelmekről és így még decemberben ki is lehet szállítani a fát a rászorulóknak. Van-e a rendelettel kapcsolatban még valakinek hozzászólása, véleménye? Amennyiben nincs, aki egyetért a 2024. évi szociális tűzifa rendelet tartalmával, kérem, kézfeltartással jelezze.

Szavazásban résztvevő képviselők száma 5 fő

A Képviselőtestület 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet alkotja:

Cserépfalu Község Önkormányzata Képviselő-testületének 9/2024. (X. 29.) önkormányzati rendelete

a 2024. évi szociális célú tűzifa jogosultságról

Cserépfalu Község Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotó hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában, valamint Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében a helyi önkormányzatok szociális célú tüzelőanyag vásárlásához kapcsolódó kiegészítő támogatás felhasználására az Ügyrendi, Pénzügyi, Humán erőforrás és Kulturális Bizottság véleményének figyelembevételével a következőket rendeli el.

I. Fejezet

A támogatásra vonatkozó általános szabályok

A rendelet célja, hatálya

1. §

(1) Cserépfalu Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 26. §-ában kapott felhatalmazás alapján, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 8. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

(2) E rendelet célja, hogy Cserépfalu településen élők részére támogatást nyújtson szociális rászorultsága alapján, tekintettel a törvényi felhatalmazásra meghatározza a természetben nyújtott szociális ellátás, átmeneti segély, egyszeri tűzifa juttatást ellátási forma jogosultsági feltételeit, és az igénylés, odaítélés menetét.

(3) E rendelet hatálya kiterjed Cserépfalu közigazgatási-pénzügyi területén életvitelszerűen lakó és ott lakcímmel rendelkező állampolgárokra.

A támogatás elbírálásánál előnyt biztosító feltételek

2. §

(1) Az önkormányzat a rászoruló személyeknek a rendelkezésére álló keret mértékéig vissza nem térítendő természetbeni támogatást állapít meg, a támogatás keretein belül tűzifát biztosít. Előnyben kell részesíteni azt a kérelmező személyt, aki a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló törvény szerinti

- a) Aktív korúak ellátásában, vagy
- b) időskorúak járadékában
- c) települési támogatásban részesül (különösen a lakhatáshoz rendszeres kiadások viselése)
- d) hátrányos, halmozottan hátrányos helyzetű gyermeket nevel.

(2) Az önkormányzat tűzifát biztosíthat annak aki:

- a) egyedül élők szociális vetítési alap 500 %-át meg nem haladó jövedelemig (142.500 Ft)
- b) közfoglalkoztatásban résztvevőnek,
- c) egyedül neveli kiskorú gyermekét,
- d) ahol a családban az egy főre jutó jövedelem nem haladja meg a szociális vetítési alap 300.-%-át (85.500 Ft).

(3) A támogatási kérelmek elbírálásakor a rendelet 2. § (1) a), b), c), és d) pontjának megfelelő kérelmezőket kell előnyben részesíteni. A rendelet 2. § (2) pontjának megfelelő kérelmező részére támogatás csak akkor állapítható meg, ha a rendelet 2. § a), b), c), d) pontjának megfelelő valamennyi kérelmező részére a támogatás megállapításra került és a támogatás nyitva álló keret még nem merült ki.

(4) A tűzifa támogatás ugyanazon lakott ingatlanra csak egy jogosultnak állapítható meg, függetlenül a lakásban élő személyek és a háztartások számától.

3. §

(1) Nem jogosult szociális célú tűzifa támogatásra – függetlenül a 2. § -ban meghatározott feltétel teljesülésétől – az a személy, család

- a) aki erdőgazdálkodó, erdőtulajdonos és az elmúlt 2 évben engedéllyel fakitermelést végzett,
- b) azon ingatlan vonatkozásában, mely tűzifával egyáltalán nem fűthető,

(2) Az üresen álló, nem lakott ingatlanra, amelyben életvitelszerűen senki sem él, a támogatás nem kérhető.

A támogatás igénylésének menete

4. §

(1) A támogatás megállapítása iránti eljárás az e rendelet 1. melléklete szerinti kérelemre indul.

(2) Kérelmezőnek a támogatásra vonatkozó kérelméhez mellékelni kell a támogatásra való jogosultságról szóló határozatot a rendelet 2. § a), b), c), d) pontjára alapított támogatási kérelem esetén.

(3) A kérelmeket 2024. november 18. napjáig lehet a Közös Önkormányzati Hivatalba benyújtani.

(4) A kérelmek elbírálásáról a képviselőtestület a benyújtási határidő után 8 munkanapon belül dönt.

(5) A döntést követően 2025. február 15-ig a polgármester gondoskodik a tűzifa kiszállításáról.

(6) A tűzifa átvételét a jogosult a rendelet 2. mellékletét képező átvételi elismervény aláírásával igazolja.

(7) A támogatás kizárólagos forrása az Önkormányzat számára megállapított 1.440.180 Ft kiegészítő támogatás, valamint az Önkormányzat által biztosított 233.680 Ft saját forrás. A forrás felhasználását követően

benyújtott kérelmeket – függetlenül attól, hogy azok a 2. § meghatározott feltételeknek megfelelnek-e és a 5. §-ban meghatározott határidőre érkeztek-e – el kell utasítani.

(8) Az önkormányzat vállalja, hogy a kiegészítő támogatásban részesülőtől ellenszolgáltatást nem kér.

II. Fejezet *Záró rendelkezések*

5. §

Ez a rendelet 2024. november 1-jén lép hatályba.

6. §

Ez a rendelet 2025. május 31-én hatályát veszti.

Csendes Péter sk.
polgármester

Farmosi Zoltán sk.
jegyző

Csandes Péter: A pénzbeli és természetben nyújtható szociális ellátásokról szóló rendelet módosításáról is tárgyalt az Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság, így átadom a szót a bizottság elnökének.

Németh Evelin: Az Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta a pénzbeli és természetbeni ellátásokról szóló rendelet módosítás-tervezetét a fűtéstámogatás tekintetében, melyet elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek az alábbiak szerint: A 7. § a) pontját 350 %-ról 450%-ra, azaz 128.250 Ft-ra emelje, a többi b), c), d) e) pontokban lévő jogosultsági feltételek összegét pedig 50 %-al emelje meg.

Csandes Péter: Van-e a rendelet-módosítással kapcsolatban még valakinek hozzászólása, véleménye? Amennyiben nincs, aki egyetért a pénzbeli és természetben nyújtható szociális ellátásokról szóló rendeletmódosítás tartalmával, kérem, kézfeltartással jelezze.

Szavazásban résztvevő képviselők száma 5 fő

A Képviselőtestület 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet alkotja:

Cserépfalu Község Önkormányzata Képviselő-testületének 10/2024. (X. 29.) önkormányzati rendelete a pénzbeli és természetben nyújtható szociális ellátásokról szóló 6/2021. (IX. 14.) önkormányzati rendelet módosításáról

Cserépfalu Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 10. § (1) bekezdésében, 26. §-ban, 32. § (1) bekezdés b) pontjában, 32. § (3) bekezdésében, 45. § (1) bekezdésében, 48. § (4) bekezdésében, 92. § (1) bekezdésében, a 132. § (4) bekezdésében, valamint a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 18. § (2) bekezdésében kapott **felhatalmazás alapján**, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 8.a pontjában, valamint az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdésében meghatározott **feladatkörében eljárva**, az Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság véleménye alapján a következőket rendeli el:

1. §

A Cserépfalu Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 6/2021. (IX. 14.) önkormányzati rendelete a pénzbeli és természetbeni ellátásokról és támogatásokról szóló 6/2021. (IX. 14.) önkormányzati rendelet 7. § (1) bekezdés a)–e) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(A Képviselő-testület kérelemre fűtéstámogatást állapít meg annak a Cserépfaluban bejelentett lakóhellyel vagy tartózkodási hellyel rendelkező személynek,)

„a) aki nyugdíjban, vagy nyugdíjszerű ellátásban részesülő és egyszemélyes háztartást vezet, és havi jövedelme nem haladja meg a szociális vetítési alap összegének 450 %-át, vagy

- b) aki olyan háztartásban él, ahol minden személy nyugdíjban, vagy nyugdíjszerű ellátásban részesül, és a háztartásban együtt élő személyek egy főre jutó havi jövedelme nem haladja meg a szociális vetítési alap összegének 350 %-át, vagy
- c) aki gyermekét, gyermekeit egyedül neveli és a háztartásban együtt élő személyek egy főre jutó havi jövedelme nem haladja meg a szociális vetítési alap összegének 400 %-át, vagy
- d) akinek háztartásában tartós betegség vagy súlyos fogyatékoság miatt magasabb összegű családi pótlékban részesülő személy él, és a háztartásban az együtt élő személyek egy főre jutó havi jövedelme nem haladja meg a szociális vetítési alap összegének 400 %-át, és vagyona sem neki, sem a vele együtt élő személyeknek nincs.
- e) - akinek a háztartásában az egy főre jutó havi jövedelem nem haladja meg a szociális vetítési alap összegének a 350 %-át, egyedülálló személy esetén annak 400 %-át és a háztartás tagjai egyikének sincs vagyona, és az érintett ingatlanban az alábbi jogcímek valamelyike szerint lakik:”

2. §

Ez a rendelet 2024. november 1-jén lép hatályba.

Csendes Péter sk.
polgármester

Farmosi Zoltán sk.
jegyző

7. napirendi pont

A Polgármester szabadságolási ütemtervének elfogadása

Csendes Péter: A választások miatt van egy rész az egész évi szabadságomból, ami áthúzódott erre az utolsó három hónapra. Egyébként ezt mindig év elején szoktuk elfogadni. Az előterjesztés ezzel kapcsolatosan is kiküldtük. Van-e ezzel kapcsolatban valakinek észrevétele, kérdése?

A szavazáshoz bejelentem személyes érintettségemet, aki egyetért ezzel, kérem, kézfeltartással jelezze.

Szavazásban résztvevő képviselők száma: 4 fő

A Képviselőtestület 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

44/2024. (X. 29.) számú Képviselő-testületi határozat

Tárgy: A Polgármester személyes érintettségének elfogadása

Cserépfalu Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a polgármester személyes érintettségének bejelentésével kapcsolatos indítványt, melyet a képviselőtestület

jóváhagyólag elfogad.

Határidő: azonnal

Csendes Péter: Aki egyetért a polgármester 2024. októbertől 1. – december 31. időszakra vonatkozó szabadságolási ütemtervével, kérem, kézfeltartással jelezze.

Szavazásban résztvevő képviselők száma: 4 fő

A Képviselőtestület 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

45/2024. (X. 29.) Képviselő-testületi határozat

Tárgy: A polgármester 2024. októbertől 1. – december 31. időszakra vonatkozó időarányos szabadságolási ütemtervének elfogadása

Cserépfalu Község Önkormányzata Képviselő-testülete a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 225/C.§ (2) bekezdésében foglalt hatáskörében eljárva:

Cserépfalu Község Polgármestere 2024. október 1. – december 31. időszakra vonatkozó időarányos szabadságolási ütemtervét az alábbiak szerint jóváhagyja:

Szabadságolási ütemterv
2024. év október – december időszakra

Hónap	Nap
Október	0
November	5
December	5

Határidő: Folyamatos

Felelős: Farmosi Zoltán jegyző
Csendes Péter polgármester

8. napirendi pont

Döntés a 2025. évi Bursa Hungarica Felsőoktatási pályázathoz való csatlakozásról

Csendes Péter: Ezt az előterjesztést is biztos átnézték.

Farmosi Zoltán: Ezt a csatlakozást minden évben elfogadja a testület. Ez a felsőoktatásban tanulók helyi támogatása. Sokáig három lábon állt: a megyei önkormányzat is hozzáadt annyit, mint a helyi önkormányzat. Az utóbbi években a megye már szegény és csak a felsőoktatási pályázati iroda tesz hozzá ugyanannyit, mint a helyi önkormányzat. Egy tavaszi és egy őszi szemeszterre, vagyis kétszer 5 hónapra biztosítja a támogatást.

Csendes Péter: Most azt kell eldönteni, hogy akarunk-e csatlakozni a pályázathoz.

Farmosi Zoltán: A decemberi testületi ülésen szoktunk dönteni az A és B ösztöndíj-pályázatra beadott jelentkezések elbírálásáról és hogy ki mennyi támogatást kap.

Csendes Péter: Amennyiben egyetértetek a pályázathoz való csatlakozással, kérem kézfeltartással jelezzétek.

Szavazásban résztvevő képviselők száma: 5 fő

A Képviselőtestület 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

46/2024. (X. 29.) képviselő-testületi határozat

Tárgy: csatlakozás a 2025. évi Bursa Hungarica Felsőoktatási ösztöndíj pályázathoz

Cserépfalu Községi Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a jegyző előterjesztését a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíj pályázat 2025. évi csatlakozásával kapcsolatban.

Képviselő-testület úgy dönt, hogy csatlakozik az ösztöndíj pályázathoz, egyben kötelezettséget vállal arra, hogy a pályázatok kiírása, elbírálása és folyósítása során az általános szerződési feltételekben foglaltaknak megfelelően jár el.

Határidő: azonnal

Felelős: Csenges Péter polgármester

9. napirendi pont

A téli igazgatási-pénzügyi szünetről való döntés

Csenges Péter: Ezzel kapcsolatban is kiküldtük az előterjesztést és a határozati javaslatot. December 31 és január 1. között kettő munkanapot érint ez az igazgatási-pénzügyi szünet.

Németh Evelin: December 23. hétfő nem lehet az igazgatási-pénzügyi szünet része?

Farmosi Zoltán: Azt a napot bedolgozzuk december 7-én. Az anyakönyvvezető egyébként ügyeletben van ezeken a napokon is. Kormányrendelet szabályozza az igazgatási-pénzügyi szünetet, azon változtatni nem lehet, a határozathozatalunk csak formális.

Csenges Péter: Amennyiben egyetértetek az igazgatási-pénzügyi szünet elrendelésével, kérem kézfeltartással jelezzétek.

Szavazásban résztvevő képviselők száma: 5 fő

A Képviselőtestület 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

47/2024. (X. 29.) Képviselő-testületi határozati javaslat

Tárgy: Téli igazgatási-pénzügyi szünetről szóló határozat hozatala

Cserépfalu Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a „Téli igazgatási-pénzügyi szünetről szóló határozat hozatala” című előterjesztést, és úgy döntött, hogy az igazgatási-pénzügyi szünetről szóló 2023. évi XXVI. törvény (a továbbiakban a Törvény) 1.§ (1) bekezdés alapján, összhangban a 2024. évi téli igazgatási-pénzügyi szünet elrendeléséről szóló 537/2023 (XII. 6) Korm. rendelettel, Cserépfalui Közös Önkormányzati Hivatalban

2024. december 30. - 2025.január 1. közötti időszakra (2 munkanap) téli igazgatási-pénzügyi szünet elrendeléséről határoz.

Az igazgatási-pénzügyi szünet időtartama alatt az ügyfélfogadás szünetel, a Hivatal zárva tart.

Az igazgatási-pénzügyi szünetről, az ügyfélfogadás szüneteléséről és a törvény 7.§ (4) bekezdés d.) szerint felmerülő esetleges kivételről a lakosságot a helyben szokásos módon tájékoztatni kell, ezzel kapcsolatban a polgármester felkéri a jegyzőt gondoskodjon erről.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Csendes Péter polgármester

10. napirendi pont

Indítványok, javaslatok

Csendes Péter: Nekem van egy pár. Kezdjük a legkönnyebbel. A Bükki Nemzeti Park Igazgatóságáról kaptunk egy levelet. Mi már ezt elkezdtük egy jó pár évvel ezelőtt. Csatlakoztunk a Geo parkhoz. Ezt a pályázatot anno meg is nyertük. Az igazgató asszonynak az lenne a tiszteletteljes kérése, hogy ebbéli csatlakozási szándékunkat erősítsük meg. A Bükk-vidék UNESCO Globális Geopark szervezetéhez kell most már, hogy csatlakozzunk. Ezek a geoparkok olyan egyedülálló egységes földrajzi területek, ahol a nemzetközi geológiai jelentőségű tájakat és területeket a védelem, az ismeretterjesztés és fenntartható fejlődés holisztikus szempontjai mentén kezelik. Ahhoz, hogy egy terület az UNESCO által elismert geoparkká minősüljön, szigorú feltételeket kell teljesíteni. Például nemzetközi értékű geológiai örökséggel kell rendelkezni, hivatalos menedzsment szervezettel és az összes partner által elfogadott menedzsment tervvel kell rendelkezni. Ezek a feltételek már megvannak, ezeket már megcsináltuk pár évvel ezelőtt. Ezt mi megnyertük. Jól láthatónak kell lennie és együttműködést kell kialakítani a helyi lakosság mellett más geoparkokkal is. A geoparkok fontos feladata a földtani értékek megőrzésén és védelmén túl, azok bemutatása és megismertetése a nagyközönséggel. A geoparkok a helyi közösségekkel történő együttműködés révén hozzájárulnak a terület gazdasági fejlődéséhez és erősítik a fenntartható turizmus kialakítását. Ennyi a lényege. És közösen a pályázatoknál nagyobb lehetőségünk van majd bármit is elérni. Nincs más teendőnk, csak meg kell erősíteni ezt a szándéknyilatkozatunkat, hogy ehhez a geoparkhoz szeretnénk csatlakozni.

Egyetértetek-e velem, hogy a geoparkhoz csatlakozzunk? Aki egyetért, kérem, kézfeltartással jelezze:

Szavazásban résztvevő képviselők száma: 5 fő

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

48/2024. (X. 29.) számú Képviselő-testületi határozat

Tárgy: A Bükk -vidék UNESCO Globális Geopark Hálózat címmel rendelkező térségi együttműködéshez történő csatlakozási szándék elfogadásáról

Cserépfalu Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a polgármester előterjesztésében a Bükki Nemzeti Park Igazgatóság, Bükk-vidék UNESCO Globális Geopark munkaszervezetének felkérését a térségi együttműködéshez történő csatlakozási szándék tekintetében és az alábbi határozatot hozta:

A képviselő-testület a Bükk-vidék UNESCO Globális Geopark Hálózat térségi együttműködéssel egyetért, ahhoz csatlakozni kíván. A képviselő-testület támogatja, hogy a Bükki Nemzeti Park Igazgatóság, mint a Bükk-vidék UNESCO Globális Geopark munkaszervezete a program koordinálását és a szakmai feladatokat ellássa.

Határidő: azonnal

Felelős: Csendes Péter polgármester

Csendes Péter: Lesz majd egy pályázat, ami decemberben lesz kiírva „Külterületi utak fejlesztése” címmel. Az önkormányzatnak lesz lehetősége, hogy a külterületi utat újítsa fel. A pályázat 95 %-os támogatottságú lesz, tehát 5% önerővel kell, hogy rendelkezünk. A pályázati dokumentáció összeállításának díja 200.000 Ft, amely, ha nyerünk a pályázaton, elszámolható lesz. Lesz majd tervezési költség is, ami viszont nem lesz elszámolható. Nekem van egy gondolatom: külterületi út a Cserépfalu alsó részén a Körtés út és mivel az önkormányzat azt önerőből nem tudná felújítani, de meg lehetne pályázni a felújítását. Meg kell keresni az ottani vállalkozókat, hogy ezt az 5% önerőt esetlegesen tudnák-e biztosítani a tervezési költséggel együtt. Mert ha igen, akkor érdemes lenne pályázni.

Németh Evelin: Mennyi a pályázati összeg? Mennyi az az 5 %.

Csendes Péter: A felső határa 150 Millió Ft, de nyilván annak az útnak a felújítása nem fog ennyibe kerülni. Pl.: ha azt meg lehetne építeni 40 millió Ft-ért, akkor annak az 5%-a 2 millió Ft, ami nem egy nagy összeg. És lehet, hogy azok a vállalkozók, akiknek ott van telephelyük, ezt az összeget átvállalják, akkor lehetne egy jó pályázatot kihozni belőle. Az önkormányzatnak nem kerülne pénzébe, az ipari park, pedig rendelkezne egy szilárd burkolatú, mai kornak megfelelő úttal. Azon kell elgondolkodni, hogy foglalkozzunk-e vele, megkeressük-e a vállalkozókat a témával, beadjuk-e a pályázatot. Vagy van-e valakinek más javaslata, hogy ne ezt az utat, hanem egy másikat újítsuk fel a pályázat útján? Van-e más javaslat? Lényeg, hogy a terület Cserépfalu önkormányzatának tulajdonában lévő külterületi út legyen. Biztos, hogy nagy jelentkezés lesz majd rá.

Tóth Zsanett: Mi a beadási határidő?

Csendes Péter: December 3-tól 16-ig lehet pályázni. Nincs túl sok időnk, ezért kellene gyorsan cselekedni. Szükséges egy képviselő-testületi határozat is hozzá, amivel azt a szándékot megerősítjük, hogy mi ezt a pályázatot be kívánjuk nyújtani, és fel kell benne tüntetni az út helyrajzi számát.

Tóth Zsanett: Jó.

Kósik István: Pályázzuk meg.

Csendes Péter: Feltesszem szavazásra, aki egyetért azzal a javaslattal, hogy adjuk be a pályázatot a 0121/17-es hrsz-ú külterületi út felújítására, kérem, kézfeltartással jelezze.

Szavazásban résztvevő képviselők száma: 5 fő

A Képviselőtestület 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

49/2024. (X. 29.) számú Képviselő-testületi határozat

Tárgy: A 0121/17 hrsz-ú önkormányzati tulajdonú külterületi út felújításának elfogadása

Cserépfalu Község Önkormányzatának képviselő-testülete megtárgyalta és **jóváhagyta**, hogy a **KAP-RD43-1-24** kódszámú „Külterületi helyi közutak fejlesztése” jogcímmel kiírt 95 %-os támogatási intenzitású pályázatra az Önkormányzat tulajdonát képező 0121/17 hrsz-ú külterületi ingatlanra a támogatási igényét benyújtja. Az Önkormányzat vállalja, hogy a pályázathoz az 5% önerőt biztosítja.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a támogatási igény benyújtására.

Határidő: azonnal

Felelős: Csendes Péter polgármester

Virág András: Cseh Zoliék udvarán van egy hatalmas kb. 8 méteres ezüsfenyő, amit felajánlanának a falu karácsonyfájának.

Csendes Péter: Észben tartjuk, ha szép fa, semmi akadálya. Sok szeretettel köszöntjük körünkben dr. Dobos András ügyvéd urat. Ő az önkormányzat ügyvédje, és abból az apropóból hívtam meg erre a testületi ülésre, hogy tájékoztatást adjon a Látogató Központtal kapcsolatban. Anno kötöttett egy előszerződés. És most, a

fenntartási időszak lejárása után meg kellene kötni az adásvételi szerződést. Ezzel kapcsolatban a dr. Láczy György ügyvéd megkeresett bennünket, hogy most már azt a szerződést írjam alá. Az ilyen szerződéseket eddig sem írtam alá és ezután sem fogom a testülettel való egyeztetés nélkül aláírni. Ezt a szerződést átküldtem az ügyvéd úrnak, hogy nézze át az előszerződést és az adásvételi szerződést. Most pedig arra kérem András, hogy vázold már fel a testületnek, hogy pontosan miről szól ez az egész.

Dr. Dobos András ügyvéd: Tisztelettel köszöntök mindenkit. Szerintem nagyon sokakat ismerek is Önök közül. Évek óta segítem már az önkormányzat munkáját különböző ügyekben.

A konkrét ügyre rátérve, a Hórvölgye bejáratánál létesült egy Látogató Központ, a 2010-es évek elején egy pályázati háttérű beruházásként. Több résztvevője volt a pályázatnak: egyrészt Cserépfalu önkormányzata, másrészt a Bükkalja 2000 Bt. Kellott egy közös tulajdont is létesíteni a beruházáshoz. Ennek megfelelően annak az önkormányzati ingatlanok egy részét – amire a beruházás megépült – eladta az önkormányzat a Bt.-nek. Lényeges eleme volt a Bükk Déli Kapuja Látogató Központ projektnek, hogy a beruházási költsége 297.053.623 Ft volt, ebből Cserépfalu Önkormányzata 217.998.661 Ft-al, míg a betéti társaság 79.054.662 Ft erejéig vett rész. Részben finanszírozási okokból – hogy az önkormányzatnak meglegyen a kellő önrésze – köttetett egy adásvételi előszerződés 2011. június 8-án. E mögött az adásvételi előszerződés mögött volt egy önkormányzati határozat, a 46/2011-es képviselő-testületi határozat. Ennek a lényege, hogy az önkormányzat kötelezettséget vállalt arra, hogy a 061/1-es hrsz-n ingatlanon megvalósítandó Bükk Déli Kapuja Látogató Központ teljes tulajdonú illetőségnek az 51 %-át, ami az egészhez viszonyított 374/1000 tulajdoni illetőség, eladja majd a Bükkalja Bt. részére. Ennek a vételárát akkor 2011-ben 14.000.000 Ft-ban határozták meg. A képviselő-testület fel is hatalmazta a polgármestert, hogy ezt az adásvételi előszerződést kösse meg a bt-vel.

Az előszerződésről, mint jogintézményről beszélnék néhány szót. Az előszerződés lényege, hogy a szerződő felek arra vállaltak kötelezettséget, hogy egy későbbi feltétel bekövetkezése esetén egymással végleges adásvételi szerződést kössenek. Tehát az még nem egy adásvételi szerződés, hanem csak egy kötelezettség vállalás. Az előszerződésnek van egy olyan lényeges eleme is, amennyiben az egyik szerződő fél nem tesz eleget a szerződéskötési feltételeknek, szerződő felek között a bíróság is létrehozhatja a későbbiekben ezt az adásvételi szerződést. Az előszerződésre vonatkozó törvényi rendelkezéseknek vannak olyan pontjai is, amelyek lehetőséget adnak a szerződés megkötésének bármelyik fél részről történő megtagadására.

Amikor az előszerződés létrejött még régi Polgári Törvénykönyvünk volt, ami az 1959. évi 1-es tv volt. Időközben elfogadták az új Polgári Törvénykönyvet, ami a 2013. évi 5. tv. címet viseli. Ez a tv. 2014. március 15-től hatályos. Nagyon sok minden nem változott benne az előszerződéssel kapcsolatban. Ilyen például, hogy az előszerződés egyik fél által történő megtagadása akkor lehetséges, ha bizonyítja, hogy az előszerződés megkötését követően elvárt körülmény következtében az előszerződés változatlan feltételek melletti teljesítése lényeges jogi érdeket sértene, a körülmények megváltozásának lehetősége az előszerződés megkötésének időpontjában nem volt előre látható. A körülmények megváltozását nem ő idézte elő és a körülmények változása nem tartozik a rendes üzleti kockázat körébe. Ez egy általános tájékoztatás volt az előszerződésről. Most visszatérnék a megkötött adásvételi előszerződésre, amelyben a felek kitértek arra, hogy majd létesül ez a Bükk Déli Kapuja Látogató Központ. Az előszerződés tartalmazza azt is, hogy melyik fél milyen vagyoni részt investál ebbe az ügybe. A szerződés rögzíti azt is, hogy a támogatási szerződés szerint, a projekt teljes fizikai befejezését követően van egy 5 éves kötelező fenntartási időszak. Ez alatt elidegenítési és terhelési tilalom van az ingatlan vonatkozásában.

Rögzítette az előszerződés a következőket is: feltétlen figyelemmel a szerződő felek megállapodnak, hogy a Cserépfalu Község Önkormányzata a cserépfalui 063/1 hrsz-ú, 1 ha, azaz 1130 m² területű szabadidő park megnevezésű, külterületi ingatlanon fennálló teljes tulajdoni illetőségének 51 %-át (egészhez viszonyított 374/1000 tulajdoni illetőségét) az egy-egy pontban a támogatási szerződésben meghatározott az elidegenítési tilalom lejártát és az elidegenítési tilalom ingatlan nyilvántartásból történő törlését követő 90 napon belül megkötendő végleges adásvételi szerződéssel eladja tulajdonostársának a Bükkalja 2000 Betéti Társaságnak úgy, ahogy az a beruházási projektben leírt kivitelezésnek megfelelően a végleges adásvételi szerződés megkötésekor meglévő állapotban áll.

Figyelembe véve az ingatlan esetleges értéknövekedését, az ingatlanon létesítési felépítmények tartozékok és berendezések, valamint az ingatlanon akkor található egyéb műtárgyak használatából származó amortizációját, további jelen előszerződésben meghatározott és az eladónak a vevő által kialakított vételár végleges adásvételi szerződéséig számított várható hozamát, tehát mindezekre figyelemmel az önkormányzati határozatra utalással bruttó 14 M Ft vételárért adja el az önkormányzat a tulajdonrészét a betéti társaságnak.

Lényeges dolog még, hogy annak idején ezt a 14 M Ft-os vételárát a betéti társaság meg is fizette az önkormányzatnak.

Ezzel az az előszerződéssel, az akkori okiratszerkesztő ügyvéd, – aki egyben a Bt. képviselőjében is fellépett és eljár – megkereste az önkormányzatot azzal, hogy az önkormányzat tegyen eleget annak az előszerződésből eredő kötelezettségnek, hogy a Bükkalja Bt-vel az adásvételi szerződést megkösse.

Ez volt a jogügylet előtörténetének ismertetése. Szeretném megkérdezni, hogy ezzel a résszel van-e valakinek kérdése?

Kósik István: kiegészítésként szeretném mondani, és hogy a jegyzőkönyvben is szerepeljen, erre azért volt szükség, mert az előzőekben a Berezdetőn építendő lakóparkból befolyt összegből tudtuk volna biztosítani a 14 M Ft-ot, azt a többség elvetette és forrásszükében voltunk, ezért kellett 51 %-ot eladnunk nagyon kevés pénzért. Tehát a lakópark azóta állna, sok gyerek lenne, csodálatos lenne a falu, 100 % lenne a tulajdonrészünk.

Dr. Dobos András: Visszatérve a polgármester felvezetőjére, hogy vizsgáljam meg ezt a kérést és magát az egész ügyletet és véleményezzem azt, hogy mit kellene, lehetne tennie az önkormányzatnak.

Az első, ami szemet szúr az ügyletben, hogy 2011-ben 14 M volt ennek az ingatlanak a meghatározott ára, ha most akarná az önkormányzat eladni ugyanezt az ingatlant, akkor erősen elgondolkodtató, hogy ma is megállja-e a helyét ez az érték a mai viszonyok között. Az irányadó jogszabályok szerint is jelentősége van annak, hogy ebből a szerződésből, ezen az értéken, az adott jogi környezetben fakadnak-e kötelezettségek az adásvételi megkötésére és ha igen, milyen áron.

Megpróbálom közérthetően bemutatni, hogy mi volt az én vizsgálódásom sémája. Először is megkísérletem megkeresni azokat a jogszabályokat, amelyek 2011-ben voltak hatályban, amikor az adásvételi előszerződés megkötésre került. Irányadó ebből a szempontból az Államháztartásról szóló 1992. évi 38. tv. 180. § (1). Azt tudnám röviden összefoglalni ebből az ide vonatkozó törvényi rendelkezésből, hogy helyi önkormányzati rendeletben meghatározott értékhatár feletti vagyont értékesíteni, a vagyon feletti vagyonrendelkezés jogát, a vagyon használati, illetve a vagyon hasznosítási jogát átengedni versenyeztetés útján a legjobb ajánlatot tevő részére lehet.

Az akkor irányadó Költségvetési tv. a 2010. évi 169. tv. azt mondja ki, hogy versenytárgyalás alkalmazása akkor kötelező, amennyiben az érintett vagyontárgy forgalmi értéke a 25 M Ft-ot meghaladja.

2011-ben Cserépfalu Község Önkormányzatának képviselő-testülete 6/2001-es önkormányzati vagyonszerződés tartalmazta az önkormányzatra vonatkozó akkori szabályokat. Ez a rendelet nem tartalmazott az Államháztartási és Költségvetési tv.-ektől eltérő rendelkezéseket, tehát 25 M Ft volt az az értékhatár, ami összegtől versenyeztetni kellett volna ezt az értékesítést. Zárójelben megjegyezném, hogy az is vizsgálandó, hogy akkor az az ingatlanrész, amire az adásvételi előszerződés vonatkozott, hogy annak akkor mi volt a valós értéke, elérte-e a 25 M Ft-ot. Ez egyelőre nem megválaszolt kérdés.

Azóta változtak a jogszabályok. Én azt gondolom, hogy ha az adásvételi előszerződésből szerződéskötési kötelezettség keletkezik, akkor vizsgálni kell a jelenleg érvényes jogszabályokat is.

Jelenleg hatályos jogszabály a Nemzeti vagyonról szóló tv 11. § (16) azt mondja ki, hogy helyi önkormányzat tulajdonában álló nemzeti vagyon tekintetében tv-ben vagy helyi önkormányzati rendeletben meghatározott értékhatár feletti nemzeti vagyont hasznosítani csak versenyeztetés útján összességében a legelőnyösebb ajánlatot tevő részére a szolgáltatás és ellenszolgáltatás értékarányosságával lehet.

Az önkormányzatnak új vagyonszerződés van, mely 10/2012-es rendelet 9. §-a kimondja, hogy az 1 M Ft bruttó értékhatár feletti vagyon tulajdonjogát átruházni csak versenyeztetés útján összességében a legelőnyösebb ajánlatot tevő részére a szolgáltatás és ellenszolgáltatás értékarányosságával lehet.

Azt gondolom, hogy az adott vagyontárgy az mindenképpen olyan típusú és jellegű, amire vonatkozik mind nemzeti vagyonról szóló tv, mind az önkormányzat vagyonszerződés, de a korábban hatályos időállapot szerinti államháztartási- és költségvetési törvény is.

A következő lépés logikailag, hogy vizsgáljuk meg, lehetett-e érvényes az előszerződés az adott körülmények között.

Van egy olyan rendelkezése az akkor hatályos Ptk-nak, hogy semmis az a szerződés, ami jogszabályba ütközik vagy jogszabály megkerülésével kötötték meg. Volt egy olyan törvényi rendelkezés is, hogy a semmis szerződés érvénytelenségére bárki határidő nélkül hivatkozhat.

Én nem kívánom megválaszolni, hogy semmis-e ez a szerződés. Adott esetben felmerülhet ennek a lehetősége, amikor azt vizsgáljuk, hogy az önkormányzatra hárul-e az előszerződés alapján szerződéskötési kötelezettség. Felvetném azt is, hogy ha valami semmis, az azért nem azt jelenti, hogy azt ki kell dobni a kukába, főleg, ha ellenszolgáltatás is történik, jelen esetben 14 M Ft-ot azért az önkormányzat csak bevételezett a Bt-től. Most mondhatnánk azt, hogy a semmis szerződés jogkövetkezményeként az eredeti állapotot helyre kell állítani és az önkormányzat nem köt adásvételi előszerződést. Ha nem köt adásvételi szerződést, akkor az önkormányzatnak visszafizetési kötelezettsége keletkezik a 14 M Ft-ról.

Megint csak zárójelben mondanám, hogy a Ptk. ismeri az elévülés jogintézményét is. Ez azt jelenti, hogy 5 évig lehet visszakövetelni bármit. Most azt kell vizsgálni, hogy az 5 év visszakövetelési határidő honnan kezdődik: onnantól-e hogy kifizette az önkormányzat a Bt. részére a 14 M Ft-ot. Elkezdődött-e egyáltalán innen az elévülési idő. Van egy olyan jogszabályi rendelkezés is, hogy az elévülési tud nyugodni is, ami azt jelenti, hogy bizonyos körülménynek el kell hárulnia ahhoz, hogy akinek joga van a követelés érvényesítéséhez ezt a követelést érvényesíteni tudja, akkor ezen időponttól számítva 1 évig az elévülési időn túl is

érvényesítheti. Nagyon messzemenő következtetés lenne az, hogy adott esetben, ha ez az előszerződés semmis lenne, akkor a Bükkalja 2000 Bt-nek lenne joga visszakövetelni az általa megfizetett összeget.

Ezeket, amiket elmondtam, tessék megfontolni. Először is, hogy érvényes-e a szerződés. Ha érvényes, akkor az ingatlan jelenlegi értékét vizsgálni lenne szükséges. Egyrészt mert az önkormányzati vagyon értékesítésére vonatkozó szabályokat be kellene tartani, másrészt egy olyan ingatlanvagyonnak, aminek tulajdonjogát most kívánja átruházni az önkormányzat, tudni kellene mennyit ér, mi a mostani forgalmi értéke. Megkérhető-e ilyen körülmények közt az önkormányzat az adásvételi szerződést, kell-e ezt versenyeztetnie? Az érték felülvizsgálatára a másik féllel szemben lehetőséget biztosít a régi és az új Ptk. előszerződésre vonatkozó szabálya is. Beszéltem arról is, mikor lehet megtagadni a szerződés megkötését. 13 év eltelt, azóta annyit változtak az ingatlan forgalmi körülmények, hogy ez a jelentős változás alapot ad arra, hogy ha szerződéskötési kötelezettség keletkezik, akkor az önkormányzat éljen azzal a jogaival, hogy ezt a 14 M Ft-os értéket felülvizsgálta.

Összességében arra tennék javaslatot, hogy az előszerződésből eredő kötelezettségek teljesítésével kapcsolatos aggályokat fel kell vetni a másik félnek is. Nyilatkozzon ő is, hogy hogyan látja ezeket a felvetéseket, mi erről a véleménye.

Az önkormányzatnak kell döntés hoznia arról, hogy az előszerződésből eredő kötelezettségeinek eleget tesz-e, ha eleget tesz, akkor vizsgálja felül ezt a szerződéses értéket. Felelősen döntsön arról, hogy ha már megkötötte az előszerződést, akkor ennek az ingatlan hányadnak az ellenértéke 14 M Ft-e vagy jelen időállapotban már ezt jóval meghaladó.

Tudni kell, ha az önkormányzat valamikor értékesíteni szeretné ennek az ingatlan az egészét vagy részét, akkor ebben az ingatlanban a Bükkalja Bt tulajdonos társ, és így elővásárlási joga van. Ez azt jelenti, hogy ha valaki ajánlatot tesz ennek az ingatlan a megvásárlására akár versenyeztetés útján is, akkor is lenne lehetősége a tulajdonostársnak a vásárlásra, ha nem ez alapján az elővásárlás alapján indul el a versenyen.

Röviden ennyit szerettem volna elmondani.

Németh Evelin: Egyetlen egy kérdés: ha jól értem az előszerződésben mi ténylegesen kötelezettséget vállaltunk arra, hogy átadjuk az ingatlant?

Dr. Dobos András: Az ingatlan egy részét, 14 M Ft-ért. Ez az előszerződésnek a lényege.

Németh Evelin: ez milyen határidős?

Dr. Dobos András: Nem, ez határidő nélküli, vagyis úgy pontosítanék, hogy a későbbi feltétel az, amikor az elidegenítési és terhelési tilalom lejár, a Bükkaljai Kőművelés és Bükk Déli Kapuja Tematikus és Turisztikai együttműködés projekt megvalósulása, illetve az ingatlan ingatlan nyilvántartásból való törlése. Ez a határvölgy, ezt követő 90 napon belül megkötik az adásvételi szerződést ezen feltételek mellett: tehát 14 M Ft-ért, amit már kifizettek, a Bükkalja Bt. megkapja ennek a 374/1000 tulajdoni hányadnak a tulajdonjogát.

Németh Evelin: ami az 51 %-ot jelenti.

Dr. Dobos András: Így van. Az ingatlanon fennálló teljes tulajdoni illetőségnek az 51 %-át.

Farmosi Zoltán: A többségi tulajdon.

Dr. Dobos András: Mert úgy van eredetileg, hogy az önkormányzatnak van 734/1000 része jelenleg bejegyezve, a Bükkalja 2000 Bt.-nek 266/1000 része és akkor ehhez a 734/1000 részhez van az 51%-os viszonyítás, ami az egészhez viszonyítottan 374/1000 tulajdoni rész.

Németh Evelin: Egyébként, ha mi ezt a szerződésnek nem teszünk eleget, ők mennyit követelhetnek még a 14 M Ft-on felül? Hiszen már ezt átutalták nekünk ezt a pénzt, mikor is?

Kósik István: 2013-ban.

Németh Evelin: És 2013 óta ők kérhetnek kamatot?

Dr. Dobos András: Inkább azt mondanám, hogy nem ez a lényeges része az egésznek. Tegyük fel, hogy ha érvényes a szerződés, akkor én a másik fél helyébe nem azt kérném, hogy fizessen vissza bármiféle összeget, hanem azt mondanám, hogy az önkormányzat jogtalanul megtagadta velem a szerződés megkötését, beperlem az önkormányzatot arra, hogy hozza létre köztem és az önkormányzat között az adásvételi szerződést. Ennek az lenne a lényege, hogy a bíróság megállapítja, hogy a korábban már kifizetett 14 M Ft vételár fejében létrejött a szerződés az önkormányzat és a Bt. között és akkor legyen ennek a 374/1000 tulajdoni hányadnak a betéti társaság a tulajdonosa.

Amennyiben a szerződés semmis, az önkormányzatnak nem keletkezik szerződéskötési kötelezettsége, tehát nem ruházza át az ingatlan tulajdonjogát, akkor van az, hogy hát rendben van, de én csak odaadtam 14 M Ft-ot az önkormányzatnak. A semmisség jogkövetkezménye a teljesített szolgáltatás visszatérítése, ennek lehetne valóban olyan vonzata, hogy a 14 M Ft-ot törvényes kamataival kellene visszafizetni.

Nem kell végletekben gondolkodni, egy olyan verzió is előállhat, hogy nem semmis a szerződés, az önkormányzatnak előszerződés alapján adásvételi szerződés megkötésére kötelezettsége keletkezik, viszont alappal kéri, hogy vizsgálják felül ezt az értéket, mert ez az érték a mostani viszonyok között semmiképpen nem állja meg a helyét. Ennek az lenne a következménye, hogy a most megállapított piaci értékben az akkor teljesített 14 M Ft beleszámít.

Farmosi Zoltán: Tehát kiegészítheti a Bt. a mostani forgalmi értékre.

Kósik István: Az önkormányzat és a Bt. akkor konszenzus alapján hozta ezt az előszerződést. Nem lenne erkölcsös ebben visszanezni. A kérdés az lenne inkább, hogy a hátra maradt 49 %-al mit csináljunk, mert arra már nekünk nincs szükségünk. Azt kellene valahogy úgy értékesíteni, hogy az értékesítésből befolyt összeget csak beruházási célra tudnánk fordítani.

Németh Evelin: Most mi jelenleg csak a Látogató Központot és a Múzeumot mondhatjuk a magunkénak?

Csendes Péter: A nagyobb része a miénk. A kerékpárkölcsonzó még a miénk, azt bérbe adtuk, azért fizet. A konferencia terem is a miénk.

Dr. Dobos András: Kósik úr hozzászólásával kapcsolatosan az a véleményem, hogy nem lehet csak erkölcsi alapon megközelíteni. Nem feltétlenül arra gondolok, hogy keletkezett-e szerződéskötési kötelezettség, hanem a jelen pillanatban mindenképpen szükséges azt vizsgálni, hogy mi a piaci értéke és ha ennek az értékesítésére – akár még úgy is, hogy előszerződés alapján erre kötelezettség keletkezett – kell-e az értékesítésre vonatkozó speciális szabályokat alkalmazni. Így gyakorlatilag az egész ügynek a vizsgálata nem arra irányul, hogy az önkormányzat kibújjon egy kötelezettség alól.

Azt természetesen vizsgálni kell a logika szabályai szerint, hogy érvényes volt-e ez a szerződés. Ha érvényes volt, akkor tegyen eleget az önkormányzat az értékesítési kötelezettségének, szerződéskötési kötelezettségének. Csak e körben tartsa be azokat a szabályokat, amik az értékesítésre vonatkoznak, a Ptk szabályait az előszerződésre vonatkozóan, tartsa be a speciális szabályokat is, mint az önkormányzati vagyonrendelet, vagy a nemzeti vagyonról szóló tv rendelkezései.

Németh Evelin: És akkor most ha jól értem, te nem szeretnéd ezt az adásvételi szerződést aláírni.

Csendes Péter: Nem ezt mondtam. Azért küldtem át ügyvéd úrnak a szerződést áttanulmányozásra, mert egy ilyen volumenű szerződést egyedül a képviselő testület döntése nélkül nem írok, nem írhatok alá.

Németh Evelin: És mi az ügyvéd úr javaslata a szerződés kapcsán?

Dr. Dobos András: Nekem az a véleményem, hogy érkezett egy megkeresés, amire adni kell egy választ. Én azt a választ adnám, hogy ezzel kapcsolatban aggályaink vannak, mert győzzenek meg bennünket, hogy ez a szerződés érvényes és meg kell kötni. Ha lefektetnek nekünk érveket, nem biztos, hogy nekünk azokat el kell fogadnunk, de egy párbeszéd megindítására mindenképp jók lehetnek.

Farmosi Zoltán: Nyilván mindenki érzi, hogy túl nagy a tét, hogy most ebben hirtelen döntsünk.

Csendes Péter: Nem is gondoltam, hogy most azonnal kell döntenie, hanem el kell gondolkodni, hogy hogyan tovább.

Dr. Dobos András: a vagyonrendeletben a 2. §-ban van az a rész, ahol a vagyonra vonatkozóan felsorolja azokat az ügyleteket, amikor a testület kizárólagosan jogosult arra, hogy döntsön arról, hogy jóváhagy-e egy szerződést. Logikailag az lenne a követendő, hogy közölnénk az aggályainkat a másik féllel és az ő válaszához képest második lépésben meg kellene vizsgálni ezt az értéket, amit ingatlanforgalmi szakértő tudna megmondani, hogy mi ennek az ingatlan az értéke.

Hozzáteszem, hogy egy ingatlanforgalmi szakvélemény elkészítése az nem olcsó mulatság, de szükséges feladat. Kivéve akkor, ha azt mondja az önkormányzat, hogy teljes mértékben elzárkózunk ettől, mert ezt a szerződést nem lehet és nem kell megkötni mert, semmis. És egyéb úton sem akarjuk értékesíteni.

Az érték felülvizsgálata nélkül nem lehet felelősen gazdálkodni az önkormányzati vagyonnal. Ez az ügyvédi tájékoztatásom egy gondolatébresztő volt. Konzultatív jelleggel egy következő testületi ülésen is nagyon szívesen részt veszek.

Csendes Péter: Az a kérdés, hogy amiket ügyvéd úr felsorolt aggályokat elküldjük-e esetleg a másik fél megbízott ügyvédjének. Vagy egy következő alkalommal hívjuk meg őt is ide és beszéljünk itt róla. Ezt kell eldönteni, hogy mi legyen a következő lépés.

Dr. Dobos András: Ha lehetne ezzel kapcsolatban egy javaslatom, az lenne, hogy írásban történjen meg az aggályok ismertetése, közzlése, mert ez elég komoly áttekintést és felkészülést igényel. Mert hogyha idehívunk valakit e nélkül, nem fog tudni azonnal reagálni a kérdéseinkre.

Csendes Péter: én csak azért mondtam ezt a lehetőséget, mert az ügyvédjük erre kifejezetten megkért.

Dr. Dobos András: Jó ötletnek tartom, hogy meghívjuk, de előtte írásban tájékoztatom.

Csendes Péter: Van-e még valakinek ezzel kapcsolatban valami kérdése?

Kósik István: Szerintem fogalmazza meg ügyvéd úr ezt a levelet, küldjük el a másik fél ügyvédjének, arra jön egy válasz és aztán majd meglátjuk, hogy hogyan tovább.

Csendes Péter: Akkor amennyiben egyetértetek velem, kérem, kézfeltartással szavazzunk.

Szavazásban résztvevő képviselők száma: 5 fő

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

50/2024. (X. 29.) Képviselő-testületi határozat

Tárgy: Bükk Déli Kapuja Látogató Központra vonatkozó, a Bükkalja 2000 Bt. és az önkormányzat közti adásvételi szerződés

Cserépfalu Község Önkormányzatának képviselő-testülete megtárgyalta a polgármester előterjesztésében és Dr. Dobos András ügyvéd szóbeli kiegészítésében a Bükkalja 2000 Bt. jogi képviselője által előterjesztett Bükk Déli Kapuja Látogató Központ és az önkormányzat 2011-ben kötött előszerződés kapcsán a Bt. jogi képviselője által benyújtott adásvételi szerződéstervezetet.

A képviselő-testület Dr. Dobos András ügyvéd indokaira és véleményére tekintettel úgy dönt, hogy a fenti ügylet jogi értelmezésre szorul, valamint a szerződés tárgyát képező ingatlanrész és tulajdoni hányad értékének is vitatott a mértéke.

A képviselő-testület megbízza Dr. Dobos András ügyvédet, hogy mindezen aggályok kapcsán tegyen lépéseket a másik fél jogi képviselője felé a helyzet tisztázása érdekében.

Határidő: azonnal

Felelős: Csendes Péter polgármester

Csendes Péter: Ügyvéd úr, köszönjük szépen a részletes tájékoztatást.

Farmosi Zoltán: Továbbra is számítunk a segítségére.

Dr. Dobos András: Fel kell tárnai az eshetőségeket. Számolni kell a különböző eshetőségek valószínűségével és az következményeikkel is. Egyben biztos vagyok, hogy a 14 M Ft a jelen körülmények között semmiképpen nem állja meg a helyét, mindenképpen felül kell vizsgálni. A semmisségre vizsgálata részemről egy gondolat kísérlet volt. Mindenképpen meg kell vizsgálni ezt a lehetőséget is. Nem biztos, hogy semmis ez a szerződés. Az önkormányzatnak azt is el kell döntenie, hogy az ingatlanról mik a hosszútávú tervei és amikor dönt az ügyben, akkor ez is a stratégiai tervezés részét kell képezze. Köszönöm szépen.

Csendes Péter: Köszönjük szépen. Egyebek között lenne még egy indítvány, Mizserné Nagy Katalin védőnőtől.

Mizserné Nagy H. Katalin: Biztos megkaptátok az anyagot.

Csendes Péter: Azt mondtad, nem kell kiküldeni, mert te szeretnéd majd ismertetni az ülésen. Akkor egy kis félreértés történt.

Mizserné Nagy H. Katalin: Nem baj, de akkor én ezt nem olvasom most fel teljes egészében, hanem elmondom a lényegét. A közösségi egészségfejlesztés keretében tartok mindenféle előadást, ismertetőt, foglalkozást a szülőknek: babaklub, kismama klub, babamasszázs, szülésre felkészítés, iskolában több alkalommal tartottunk elsősegélynyújtást, közösségi szinten meghirdettük a defibrillátor oktatást. Ezeknek mindnek volt költsége. Tudtunk meghívni korábban pszichológust 12 alkalmas előadással. Elküldtem azt a koalícióról készült emléklapunkat is nektek, ami 2006-ban kötött. Abban kérem a támogatásokat, hogy ezek a kis klubfoglalkozások, egészség napok működhessenek tovább. Korábban pályáztam is, abból is volt egykis forrás, amiből előadókat tudtam meghívni. Jelenleg a babaklubban egy gyógypedagógus tart foglalkozást, amit támogatnátok-e abban a tekintetben, hogy az önkormányzat ezt finanszírozhassa. Alkalmanként 5.000 Ft lenne a díja, amit nem szeretnék a kismamákra áthárítani. Az indítványomban azt is leírtam, hogy mennyire fontos a kicsiknek a beszédfejlesztés, amit ő is megerősített. Ebben kérném a segítségeket.

Csendes Péter: Szerintem ennek nincs akadálya.

Németh Evelin: Én maximálisan támogatom az ilyen jellegű kezdeményezéseket.

Csendes Péter: Köszönjük szépen Kati. Támogatni fogjuk a továbbiakban is az egészségfejlesztés keretében a foglalkozásokat.

Németh Evelin: Az idősök napja programjáról mit tudsz mondani? Van már valami konkrétum?

Csendes Péter: Az iskolásokat és az óvodásokat már felkértem a részvételre. Orosz Lacinak is szóltam, illetve Szabó Laci jelezte, hogy szeretnének zenélni a zenekarral.

Németh Evelin: Esetleg a Gelencsér Jani vezette Hórvölgye Népi Zenekar is eljöhethetne.

Csendes Péter: Nincs akadálya, de úgy kellene összeállítani a programot, hogy ne legyen túl hosszú. Lényeg, hogy ne az estebéd legyen a végén, hanem a programok közé legyen beszúrva. Egyeztetni kell a fellépőkkel. Még annyi, hogy kettő órákor kezdődjön.

Tóth Zsanett: kérnénk meg fiatalokat a tálaláshoz, esetleg a étel kiszállításához.

Németh Evelin: tavalgy milyen ebéd volt?

Péter: hagymás tört krumpli, tarja, csirkecomb. Plusz desszert. Mellette bor, limonádé.

Tóth Zsanett: Hány főre számítunk?

Csendes Péter: Pontosán nem tudom megmondani. Úgy 100 főre számítunk. Ha ettől többen eljönnének, nem is férnének már el a teremben. Maximum 120 embert lehet kényelmesen leültetni.

Németh Evelin: kb. mennyi kiszállítandó ételre kell számítani?

Csendes Péter: Ha százan jönnek el, akkor kb. 100-120 adagot kell csomagolni.

Kósik István: Szerintem az felülvizsgálatra szorul, hogy aki el tudna jönni, de nem jön el, az kapja meg a pénzt, de ételt már ne vigyünk neki ki. Luxusnak tartom.

Németh Evelin: Én ezt nem mertem javasolni.

Kósik István: Máshol nincs ilyen. Megkapják a pénzt és kész.

Tóth Zsanett: Desszert mi volt?

Csendes Péter: Somlói galuska. Gondolkozzatok el rajta, a napokban el kellene dönteni, hogy hogy csináljuk. Meg kell rendelni az alapanyagokat és már csak két hét van hátra. A meghívó kész, akár jövő héten ki is lehet küldeni. Rögzítjük a visszajelzéseket, hogy ki az, aki, el fog jönni.

Van-e valakinek valami kérdése, indítványa?

Mizser László: Én szeretnék szólni néhány szót. Először is Pistának szeretnék gratulálni az alpolgármesterré való megválasztásához. Véleményem szerint több okból kifolyólag is ő a legalkalmasabb erre a pozícióra, ad egy a tapasztalata miatt, ad kettő, hogy az ő neve nem merült fel a bűncselekmény kapcsán. Tudjuk, hogy valaki közületek – Robi elmondása alapján – bűncselekményt követett el. 6 hét van, hogy megkövessétek magatokat, a rendőrség úgyis ki fogja deríteni. Másik dolog az SZMSZ-el kapcsolatban, ti is tudjátok, hogy szakmailag erre a változtatásra, amit ide behoztatok semmi szükség. Ha egyszer kibújtok majd Nemes Berci árnyékából és szétnéztek, meg fogjátok látni, hogy ez nem a falu előre menetelét fogja szolgálni, hanem meggátolni azokban a dolgokban, amiben lehetne fejlődni. Bercinek volt itt ideje, tudjuk nagyon jól, mennyire aktív volt, amikor testületi tag volt. Számtalanszor testületi ülésen bontotta ki a borítékot, felkészületlenül jött. Most persze nagyon jó, mert ő itt a hátatokon belovagolva majd letörleszti a választáson adott javakat, a juttatásokat vissza szeretné hozni. Bízok benne, hogy majd rá fogtok döbbedni, hogy ez nem Cserépfalu jövőjét, hanem az itt folyó munkát fogja gátolni.

Mivel más indítvány, javaslat nincs, a polgármester az ülést bezárja.

K.m.f.

*Csendes Péter
polgármester*

*Farmosi Zoltán
jegyző*

Jegyzőkönyv hitelesítők:

Németh Evelin

Tóth Zsanett