

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Cserépfalu, Cserépváralja és Bükkzsérc Községek Képviselő-testületeinek 2024. november 19-én, a cserépfalui közösségi házban tartott együttes üléséről

Jelen vannak:

Cserépfalu Községi Önkormányzat Képviselő-testülete részéről

Csendes Péter	polgármester
Németh Evelin	képviselő
Tóth Zsanett	képviselő
Virág András	képviselő

Cserépváralja Községi Önkormányzat Képviselő-testülete részéről:

Dávid Zoltán	polgármester
Greutter Zoltán	alpolgármester
Dávid Melinda	képviselő
Becsei Brigitta	képviselő

Bükkzsérc Községi Önkormányzat Képviselő-testülete részéről:

Tilaji Zsófia	polgármester
Kiss Károly	alpolgármester
Boldizsár Bertalan Gyula	képviselő
Kiss József	képviselő
Holba Máté	képviselő

Igazoltan távol maradt az ülésről:

Cserépfalu Község Önkormányzatának Képviselő-testülete részéről:

Kósik István	alpolgármester
--------------	----------------

Tanácskozási joggal részt vesz az ülés teljes időtartamán:

Farmosi Zoltán	jegyző
Kovácsné Tóth Gabriella	megb. gazd. előadó

Csendes Péter Cserépfalu község polgármestere: Szeretettel köszöntöm a mai együttes testületi ülésen mind a három település részéről a polgármestereket, a régi és az újonnan megválasztott képviselőket, továbbá köszöntöm könyvelőnket, illetve a kollégákat. Megállapítom, hogy Cserépfalu Község Önkormányzatának képviselő-testülete határozatképes, 1 fő távol van. Cserépfalu község képviselő-testülete részéről a jegyzőkönyv hitelesítésére javaslom Virág András és Tóth Zsanett képviselőket. Aki egyetért a személyükkel, kérem, kézfeltartással jelezze.

Szavazásban résztvevő képviselők száma 4 fő

Cserépfalu község képviselő-testülete 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül jegyzőkönyv hitelesítőknél Virág András és Tóth Zsanett képviselőket jelöli ki.

Csendes Péter: A napirendi pontokat javaslom a meghívó szerint elfogadni. Van-e valakinek módosító javaslata? Mivel nincs módosító javaslat, ezért aki egyetért a napirendi pontokkal, kérem, kézfeltartással jelezze.

Szavazásban résztvevő képviselők száma 4 fő

Cserépfalu község Képviselő-testülete 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a napirendi pontokat az alábbiak szerint fogadja el:

Napirendi pontok:

1. A Cserépfalui Közös Önkormányzati Hivatal megállapodás megerősítése
Előadó: Farmosi Zoltán jegyző
Kovácsné Tóth Gabriella megb. gazd. előadó
2. Indítványok, javaslatok

Tilaji Zsófia Bükkzsérc polgármestere: Tisztelettel köszöntök én is mindenkit. Megállapítom, hogy Bükkzsérc Község Önkormányzatának Képviselő-testülete is határozatképes, minden képviselő jelen van.

Bükkzsérc község képviselő-testületét kérem, hogy aki egyetért a napirendi pontok elfogadásával, kézfeltartással jelezze.

Szavazásban résztvevő képviselők száma 5 fő

Bükkzsérc község Képviselő-testülete 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a napirendi pontokat az alábbiak szerint fogadja el:

Napirendi pontok:

1. A Cserépfalui Közös Önkormányzati Hivatal megállapodás megerősítése
Előadó: Farmosi Zoltán jegyző
Kovácsné Tóth Gabriella megb. gazd. előadó
2. Indítványok, javaslatok

Dávid Zoltán Cserépváralja polgármestere: Én is tisztelettel és szeretettel köszöntök mindenkit. Megállapítom, hogy Cserépváralja Község Önkormányzatának Képviselő-testülete határozatképes. Jegyzőkönyv hitelesítőnk a hatályos SZMSZ-ünk szerint nincs. Cserépváralja Képviselő-testületét kérem, hogy aki egyetért a javasolt napirendi pontokkal, kézfeltartással jelezze.

Szavazásban résztvevő képviselők száma 4 fő

Cserépváralja község Képviselő-testülete 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a napirendi pontokat az alábbiak szerint fogadja el.

Napirendi pontok:

1. A Cserépfalui Közös Önkormányzati Hivatal megállapodás megerősítése
Előadó: Farmosi Zoltán jegyző
Kovácsné Tóth Gabriella megb. gazd. előadó
2. Indítványok, javaslatok

1. napirendi pont

A Cserépfalui Közös Önkormányzati Hivatal megállapodásának megerősítése

Csendes Péter: Az írásos előterjesztést megkapta mindenki különféle számadatokkal, különféle számításokkal. Mivel egyik település lakosság száma sem éri el önállóan a 2000 fő lélekszámot, ezért a három település között megállapodásra van ahhoz szükség, hogy a közös hivatalt tudjunk működtetni. Két település lakosság száma sem éri el a 2000 főt együttesen, ezért hosszú évek óta a 3 település alkotja ezt a közösséget. A három polgármester kétszer is összeült a testületi ülést megelőzően egyeztetésre, ahol „a”, „b” és „c” variációkban próbáltuk azt összeírni, hogy milyen javaslatok érkeztek az állami támogatások elosztására, illetve a költségek viselésére. Ezzel kapcsolatban, ha van kérdés, akkor átadom a szót jegyző úrnak és a gazdálkodási előadónak.

Farmosi Zoltán: A választásokat követő 60 napon belül kell megszavaztatni a meglévő megállapodásokat vagy ezen időszak alatt kell újat létrehozni a közös hivatalhoz csatlakozni kívánó önkormányzatoknak. A megállapodás kiállta az idő próbáját eddig. Az utóbbi időben voltak olyan javaslatok, hogy a finanszírozást illetően legyen valamilyen változtatás. Ennek eredménye lett az „a”, „b” és „c” módosítási változat a közös hivatal állami finanszírozásának elosztásával kapcsolatban. A megállapodás többi pontja szerintem jó, azokon nem kell változtatni. A mostani változtatásokat majd át kell vezetni az SZMSZ-en és azt külön-külön meg is kell majd szavazni mind a három testületnek.

A jövő évi finanszírozással kapcsolatban sok mindent nem tudunk. 2025. január 1-től áll be ez az állapot, amiről most döntünk. Az országos költségvetést még nem tárgyalta a parlament, tehát hogy az országos költségvetés hogyan fogja finanszírozni a közös hivatalok működését, azt még nem tudjuk. Nyilván kevesebbet nem adhat, mint amit eddig adott. Hogy inflációkövető lesz-e az emelés vagy milyen mértékű lesz, ha lesz emelés, azt nyilván még nem tudjuk. Ha megmaradunk, azt sem tudjuk, hogy a közös hivatal jövő évi költségvetése hogyan alakul, milyen kiadásokkal számoljunk. Tovább is megmaradjunk, célszerű lenne, a közös megállapodás megléte, hogy januártól tudjunk tovább közös hivatalként működni, hiszen az az önkormányzatok kötelezettsége, hogy az államigazgatási formát valamilyen formában biztosítsák minden településen. Vagy önálló hivattal, de ahhoz nincs meg a 2000 fős lélekszámunk vagy pedig közös hivatalok formájában. Mi ezt a feladatot körjegyzőség formájában végezzük már 2006-tól a lakosság megelégedettségére. Most van az a pont, hogy tudunk vitázni egymással, hogy a későbbiekben ez a megállapodás, hogy legyen. Köszönöm szépen. Várom a kérdéseket.

Csendes Péter: Arról nem beszéltél, hogy ha nem lesz köztünk megállapodás, abban az esetben, mi fog történni.

Farmosi Zoltán: Érdeklődtem a kormányhivatalnál. Ha így alakul és nem lesz minősített többséggel elfogadva mindhárom település részéről a közös hivatali megállapodás, akkor két eset lehetséges. Egyik eset, hogy újra győzködjük egymást a 60 napon belül.

Az a helyzet is előfordulhat, hogy ha itt nem születik közös megegyezés az állami normatíva más variációban való felosztásában, akkor a jelenlegi megállapodás él, mert azt határozatlan időre kötöttük meg 2013. március 1-én. És majd a későbbiekben egy módosítással ezen lehet változtatni. Erről az esetről állásfoglalást is kértem, csak még nem érkezett meg.

A harmadik variáció, hogy nem lesz döntésünk 60 napon belül, nincs megállapodás, akkor mindenkinek keresni kell olyan települési önkormányzatot, amelyik fogadja közös hivatalként. Ha nem sikerül ilyen önkormányzatot találni, akkor a vármegyei önkormányzat fog kijelölni egy települést számunkra, mert a főispán feladata gondoskodni, hogy egyik település sem maradjon önkormányzat nélkül.

Csendes Péter: Köszönjük. Van-e valakinek valami javaslata a megállapodással kapcsolatosan?

Kiss Károly: Nagy a hallgatás. Olvastam a variációkat, nem lepődtem meg rajta. Évtizedes probléma, hogy Cserépváralja mindig többet szeretne. Nem tudom ennek mi az oka. Az „a” verzióval egyetértenek ők is, meg mi is, gondolom. Aki nem akarja a saját önkormányzatát megcsorbítani pár százezerrel havonta, néhány millióval évente, az 5 éves ciklusra kivetítve meg pláne, csak annyit kérdeznék Cserépváraljától, hogy a 3 variációval kapcsolatban mi az elképzelése?

Dávid Zoltán: Nagyon jól kezdted. Évekkel ezelőtt is mindig kifogásoltam, hogy ez az elosztás igazságtalan, nem helytálló. A lakosságszám arányos elosztás miatt mi hátrányt szenvedünk. Ha megnézzük a feladatelosztást, a költségeket, ha abból indulunk ki, hogy 3 település 3 önálló hivatalának kell ellátni feladatot és ez a három biztosítja a feladat ellátásához a pénzt és ennek az elosztásával van gond. A mi variációnk az, hogy az önkormányzati önállóság érvényesüljön, hogy három önálló önkormányzat köt egy megállapodást, hogy közösen végezzék el a feladatot. Ennek a legigazságosabb elosztása, ha figyelembe vesszük az önkormányzatot és a lakosságszámot. Azért terjesztettük elő ezt a variációt, hogy ne legyen a lakosságszám csökkenés, de ehhez kell az, hogy a másik két település segítsen és együtt lássuk el a feladatokat. Ez a pénz közös, arra kapjuk, hogy közösen lássuk el a feladatokat. Ha a mostani lakosságarányos felosztás miatt Cserépfalu és Bükkzsérc úgy érzi, hogy 3-4 milliókat veszít évente, az rossz megközelítés. Ha közösen kell ellátni feladatot, akkor miért nem láttam az előterjesztésben azokat a feladatokat, amit közösen látunk el.

Például foglalkoztassunk-e közösen adós szakértőt, aki nem külön-külön dolgozik a hivatalban, hanem tényleg összevonjuk az erőinket és megpróbáljuk elosztani a feladatokat. Mi a közös feladat? Ha el akarjuk érni, hogy mind a három településen a hivatalok a polgármesteri hivatal épületében vannak befészkelve, senkinek ne legyenek illúziói, azért vannak még önálló önkormányzati hivatalok, mert az állami közigazgatás a legkisebb faluban is jelen tud lenni, amit az állam finanszíroz. Ha azt szeretnénk, hogy mind a három településen legyen önálló hivatal és hivatali munka, akkor ezeknek a hivatali feladatoknak az ellátására az állami támogatást szét kell osztani. Mind a három településen fenn kell tartani a polgármesteri hivatalt. Véleményem szerint nem igazságos a feladatosztás. Mindhárom településnek van gáz, villany, rezsiköltsége. Nézzétek meg, hogy a rátok eső részéből, milyen épületet, hány m²-t, helyiséget tudtok kifűteni.

Mi, Váralján 2 helyiségben, 30 m²-en látjuk el a feladatokat. Ezzel próbálunk spórolni, mert a ránk eső állami támogatás lakosságárányosan 16%. Az iktatott ügyiratok száma összesen 1759 db, ez azt jelenti, hogy lakosságárányosan ebből Váraljának 200 ügyiratnak kellene lennie. De nem ez az igazság. Ebből az ügyirat mennyiségéből Cserépfalunak 38 %, Zsércnek 36%, Váraljának 26% a része. De mégis lakosságárányosan van elosztva a pénz és összezőrdülések voltak emiatt közöttünk korábban Csenedes Péter polgármester úrral és Kiss Károllyal is. Tényleg úgy érzi a másik két település, hogy mintha az övékből kérnénk, voltak és vannak köztünk e miatt személyi konfliktusok.

Csenedes Péter: Reagálnék erre. Ezeket a beszélgetéseket általában nem egyedül én hallgattam, kollégák is voltak a közelemben, tudják tanúsítani, hogy a személyes vita miből adódott. Én soha nem szóltam semmi olyat. Azt nyilván nem tűröm, hogy olyan hangnemben beszéljen velem még Cserépváralja polgármestere sem, ami megengedhetetlen. Ebbe ne menjünk bele, nem a testületi ülésre tartozik. Érveltél, mi is érvelünk, eldől hogyan tovább.

Dávid Zoltán: Egy a lényeg, örültem a kétfordulós polgármesteri beszélgetésnek, mert a három polgármester megegyezett, hogy a közös hivatalt mindenképpen közösen kellene ellátni. Szükségünk van egymásra, oldjuk meg a feladatot közösen. A második megbeszélésen belementünk egy kis változtatásba, hogy mégis ki, hogy képzeli a közös munkát. Erre született meg az „a, b, c” variáció. Nyilván mi a cserépváraljai „b” variánst próbáljuk elfogadtatni. A közös hivatal fenntartására kell gondolnunk és megoldást kell rá találni.

Kiss Károly: Nagyon szépen elmondta. Nem akarom alpári szavakkal illetni ezt az érvelést. Nem csak Bükkzsérc és Cserépfalunak lesz haszna a közös önkormányzatokból, nektek is van belőle haszon. Mi parázs vitát folytattunk, de nem volt személyeskedés részéről. Ha egy statisztikát megnézel, ahol működik ilyen közös hivatal, a többségében lakosságárányos elosztás a domináns. Akkor lehet nem ördögötől való az a megoldás. Ha te a mi helyünkben volnál, fenntartás nélkül a „b” váraljai verziót támogatnád, minden megjegyzés nélkül?

Dávid Zoltán: Azért nem, mert soha nem jutunk el a szervezet átalakítására, a működési költségek összehangolására. Nem jutunk el soha oda, hogy alkalmazzunk közösen dolgozókat, hogy osszunk meg feladatokat. Mindenki ragaszkodik a szuvenir önkormányzatához, hogy két köztisztviselő legyen Cserépfalun és Bükkzsércen is és egy köztisztviselő Váralján. A függetlenségéhez mindenki ragaszkodik. Mindig a régi bevált struktúrát vittük tovább. Soha nem változtattunk. Egy gesztor önkormányzat vezetőjének nagyobb a felelőssége, hogy ezt a három települést, a közös hivatalt egybetartsa és működtesse. Azért gesztor, mert őt bíztuk meg ezzel.

Elvártam volna az elmúlt 10 év alatt, amióta közös hivatalt vezetünk, hogy olyan belső struktúrát, megosztást csináljunk, de erre soha nem jutottunk el. Próbálkoztunk mi, polgármesterek sok mindennel. Nézzétek meg a feladatosztást, minden köztisztviselő ugyanazokat a feladatokat látja el. Kivétel, hogy Szilvia még az anyakönyvvezetői feladatokat is elvégzi. Soha nem mentünk a mélységeibe ennek. Ebből az állami támogatásból meg lehetne csinálni ezt a feladat elosztást. Azt várom, hogy jussunk el odáig, hogy legyen meg egy jó kompromisszum, maradjon meg a közös hivatal és hogy tudjunk költséget megtakarítani. A cserépváraljai önkormányzat álláspontja, hogy a közös hivatal megmaradjon.

Csenedes Péter: Amikor ezt az előterjesztést előkészítettük, javasoltam, hogy az összes kolléga üljön össze és nézzük meg, mik azok a feladatok, amin lehetne változtatni, összevonni. Jegyző úr mit válaszoltál erre?

Farmosi Zoltán: Olyan kevés a létszám, és hogy egy ember lássa el a három település egy ügykörét, az képtelenség. Akkor lehetne így megszervezni, ha nagyobb lenne a hivatali dolgozói létszám. Jelenleg 2-2-1 a dolgozói létszám. Ez a mostani a minimum létszám, hogy minden nap nyitva lehessen mind a három hivatal. 4 emberből azt nem lehet, hogy egy csak a három falu ugyanazon ügykörét lássa el, pl. az adót. Ha pl. Szilvi kiesik betegség miatt, nincs Váralján hivatal. Ez jól hangzik, de egy nagyobb hivatali apparátusnál lehetséges csak. Ezért tartottam feleslegesnek, hogy a kollégákkal erről beszéljünk.

Csendes Péter: Azt mondtad, nem kell most vele foglalkozni, ez most így jól működik. Az írásos előterjesztésben „a, b, és c” variáció van. Azért írtam mellé számadatokat, hogy lássátok, nem csak Cserépváraljának kell minden évben plusz költségekkel hozzájárulni a közös önkormányzat költségeihez, hanem ugyanúgy a másik két településnek is. Bükkzsércnek az utóbbi időben a bérek miatt nem igazán kellett hozzájárulni, de pl. Cserépfalunak a 2024-es évben 2.400.000 Ft-ot kellett hozzátenni a hivatali kiadásokhoz, ami Cserépváraljának csak 700.000 Ft lenne, tehát a jelenlegi közös megállapodás költségeit nézzük, havi szinten 58.861 Ft-ot kellene neki hozzátenni, hogy a közös hivatal tudjon működni. A 4 millió Ft körüli tartozása nem ebből adódik össze.

Ha ezen bármilyen szinten változtatunk, akkor pl. a „b” variáció szerint Cserépfalunak a jelenlegi havi 200.000 Ft-hoz képest 440.000 Ft-t kell hozzátenni, ami több, mint a duplája az eddigi hozzájárulásunknak. Bükkzsércnek havi 284.000 Ft-t kellene ebben az esetben fizetni, ami 2.660.000 Ft-os növekedés lenne a mostanihoz képest. Cserépváralja pedig jól járna, mert havonta 400.000 Ft plusz bevétele keletkezne, ami éves szinten több, mint 5 M Ft lenne.

A „c” verziónál ez Cserépfalu esetében havi 337.000 Ft -ra módosulna, Bükkzsércnek jelenleg nem kell hozzájárulni, azt levontam ebből, tehát 142.000 Ft lenne, és Váraljának ekkor is keletkezne havonta 156.000 Ft-ja. Cserépfalu így is a legtöbbit tesz hozzá. Akármelyik variációt választjuk az az önkormányzatunknak még több kiadást jelentene. Az „a” lakosságárányos elosztás jelenlegi variáció lenne a legjobb, mert az havi 58.000 Ft-ot jelentene, az azt gondolom, nem terhelné meg nagy mértékben Cserépváralja önkormányzatát.

Farmosi Zoltán: Még egy dolog. Az idén 65 millió Ft állami támogatást kapunk a közös hivatal fenntartására. Mindhárom hivatal összesített kiadási költsége 69 millió Ft. Tehát, nem nagy az eltérés a kettő között. Nem tudjuk, hogy a jövő évi költségvetés, hogy alakul az egyes hivataloknál, hogy jövőre mi lesz bevezetve. Az állam csak hozzájárul az intézményi fenntartáshoz, de az önkormányzatnak is van saját bevétele, abból kell kipótolni, hogy el tudjuk látni a kötelező feladatokat. Le lehet csupaszítani a költségvetést annyira, hogy a közös hivatali állami támogatásból csak a közös hivatali feladatok történjenek meg. Ha pl. a hivatalok rezsiköltségeit az önkormányzat költségvetésben számoljuk el, nem pedig ide, akkor meg van az esély, hogy a központi normatívából kijön mind a három hivatal. A dolgozók személyi jellegű kiadásait csak a közös hivatalhoz lehet elszámolni. A hivatal működésével kapcsolatos egyéb kötelező feladatok, mint a számítógépes költségeket, szoftver, dpo, azt is csak itt lehet elszámolni. A rezsiköltségekben van valamennyi rugalmasság csak.

Dávid Zoltán: Aki évekkal ezelőtt látta Cserépváralja költségvetését, találkozhatott azzal, hogy a dologi kiadásokat pl. a papírt, nyomtatókat soha nem számolta a közös hivatalba, mert a ránk eső lakosságárányos pénz az kevés volt. Ezek a számok, amiket Péter felsoroltál, nem teljesen fedik a valóságot. Amíg ti tudjátok fizetni a gázt, meg a villanyt a közös hivatal költségvetéséből, azt még Váralja is ide könyvelti. De pl. a könyvelést már nem. Ti a hivatal könyvelését a közös hivatal költségvetéséhez számoljátok el, erre nektek lakosságárányosan futja.

Csendes Péter: Nem futja nekünk sem, Zoli. Fizetünk éves szinten 2,5 M-t.

Dávid Zoltán: Ez a 60.000 Ft, amit Váraljának pluszba bele kellene tennie, hogyha még a könyvelési díjat is, amit a közös hivatal állna, nekünk 5-600.000 Ft-ot kellene beletenni a dologi kiadások mellett. Annak semmi értelme, hogy megfinanszírozza a közös hivatal a sajátjából és mi meg mindig tartozunk nekik. A dologi kiadásunkat ezért csökkentettük a minimumra. Ezért vagyunk egy létszámmal. A kafetériát és a félhavi jutalmat, amit mindig megszavazunk a közös hivatalba a cserépváraljai dolgozó néha-néha nem kapta meg. A lakosságszám miatt ez nagyon nehéz teher nekünk. Ennyi létszámmal

Farmosi Zoltán: Én azt szeretném, hogy minél több dolgozóval lehessen ellátni a feladatokat. Ezzel a létszámmal specializálódást lehetetlennek tartom. Ne vesszünk össze olyan hivatali struktúrán, amit ez a létszám nem tesz lehetővé.

Csendes Péter: Mint gesztor település, lényegesen több feladatot látunk el, mint a másik két település. Soha nem kértünk érte plusz juttatást.

Farmosi Zoltán: Például a választások kapcsán a feladatok közül minden itt zajlik, mert a gesztor településnek ez kötelessége. Az önkormányzati törvény nem véletlenül fogalmaz úgy, hogy a közös hivatalt fenntartó önkormányzatok az állami normatíva felosztását lakosságszám arányosan tegyék meg. A környező településeknél is ez a jellemző. Én más felosztással nem is találkoztam.

Kovácsné Tóth Gabriella: Az való igaz, hogy nem annyival van kevesebb feladat kicsi településen. Zoli említette az ügyiratok számát, az is jelent valamit. Én meg a saját bőrömmön tapasztalom, nagyon sok számla van Váralján. Akkor is ugyanannyi munka van egy számlával, ha 1 M Ft rajta az összeg, akkor is, ha 500.000 Ft.

Virág András: Az „a, b, c” variáció mennyire van köbe vésve. Van-e más lehetőség?

Csendes Péter: Nincs köbe vésve. Bármilyen más variáció lehetséges.

Tilaji Zsófia: Én is sok mindenkit meghallgattam ebben a témában. Mondhatom, hogy a „c” variációt én javasoltam (40-40-20), egyet is értek a lakosságszám arányos felosztással, de annak érdekében, hogy ne legyen elvi problémák sem, azért van az én variációm.

Mindenki ragaszkodik a saját hivatalához, dolgozóihoz, a saját települése érdekeit veszi először figyelembe és csak utána a közöset. Ha ez a variáció lesz megszavazva, akkor Cserépváralja felé egy igen nagy gesztust tettünk. Abban az esetben is, ha látjuk, hogy van egy 4 M Ft-os tartozása, ettől a mínuszos összegtől nem lehet eltekinteni. Ahhoz, hogy ez a megállapodás felboruljon, arra egyik településnek sincs szüksége. Én az én variációmra javaslom, de a mostani felosztást is tudom támogatni. Bármilyen megállapodás is születik, attól a nagy összegű tartozástól nem tudok eltekinteni, annak a sorsát mihamarabb rendezni kell.

Farmosi Zoltán: A tartozással kapcsolatban megjegyezném, módosult a fogalmi meghatározása a közös hivatali megállapodásoknak, mert már közigazgatási szerződésnek minősülnek. A közigazgatási szerződés nem teljesítése, pedig bírósági úton érvényesíthető. Van egy adósságrendezési út is, ami elég bonyolultnak tűnik.

Kiss Károly: Húzzuk az időt. Konkrétumot próbáljunk megbeszélni. Kinek van új elképzelése? Elkalandoztunk a témától.

Boldizsár Bertalan Gyula: A közigazgatási szerződés változni fog. A létszámon nem szeretnék változtatni. Kell egy minimum létszám, ez a 6+1 fő. E fölé nem tudunk menni, mert nincs rá pénz. 2013 óta működik a köh, egyetérték Zsófi javaslatával. Hogy az a bírósági szakasz se jöjjön be, a 20 %-ba bele lehetne csatolni egy kis adósságmegváltást két-három évre. Így picit jobb helyzetbe kerülnénk, ami a kapcsolatot illeti. Akármilyen kicsik is vagyunk, van egy minimum szint, akkor is el kell látni a feladatot, ha egy fő van rá. Több ember nincs, több pénz nincs. Eleve a finanszírozás nem volt jó. Azon vagyunk, hogy a három önkormányzat egy közös működő önkormányzatot el tudjon tartani. Én javaslom a 40-40-20 felosztást.

Csendes Péter: Még valaki szeretne-e valaki még hozzászólni?

Dávid Zoltán: Egy reakciónak lenne. Örülök, hogy kompromisszumra törekszünk. Megfogalmazódik az a cél, hogy közösen lássunk el egy feladatot. Ennek a három önkormányzatnak szüksége van egymásra.

Tóth Zsanett: A „c” variánsban az adósság rendezés 1-2 évet jelent Cserépváraljának?

Dávid Zoltán: Azt vállaltuk volna be a mi verzióink szerint, hogy ha az ösztámogatás fele három felé menne, a másik fele pedig lakosságarányosan lenne szétosztva, akkor mi 2025. december 31-ig, vagyis a következő költségvetési év végére rendezni tudjuk az adósságot. A 40-40-20-as variációnál kicsit el kell gondolkodni, mert nagyon nagy terhet nem akarok a saját önkormányzatom vállára tenni, így az adósságot egy év alatt nem, de talán 2 év alatt ki kellene futtatni. Nem szeretnék abba a hibába esni, hogy valamit megígérünk és nem tartjuk be. A hitelességünket nem szeretném elveszíteni.

Kiss Károly: A hitelességről csak annyit mondanék, hogy annyi hitelesség nincs, ahányszor megígérted, hogy rendezitek. Az új képviselőknek lehet ez új, de nekem már nem.

Dávid Zoltán: Minden évben örülök, hogy az év végét le tudjuk zárni úgy, hogy ne menjünk csődbe. A közös hivatalnál is így van. Nem jön annyi állami támogatás. A mi kompromisszumkészségünkben az is benne van, hogy most év végéig át tudunk utalni 1-1,5 millió Ft-ot a közös hivatal számlájára és így már nem olyan sok marad a tartozásunkból.

Csendes Péter: Hasonló képen tudok erről az egésze vélekedni, ahogy Karcsi. Ezelőtt 5 évvel ugyanígy sok minden meg volt ígérve, aztán nem lett belőle semmi. Azt látom, hogy Gabi monológja hatására bizonyos embereknek megváltozik a gondolkodása az által, amit mondott. Nem volt szerencsés a hozzászólása. Dávid Zoli kijelentése, hogy ha a „b” verziót fogadnánk el, akkor jövő év végére ki lenne fizetve a több, mint 4 millió Ft adósságuk. Ez nagyon szép dolog, csak az a baj, hogy a normatív támogatásból részletekre abba a verzióba 5,5 millió Ft plusz járna a jelenlegi 16%-hoz képest, amiből ki lehetne fizetni. Ennek ellenére, amiben eddig megállapodtunk, soha nem valósult meg. Én, Cserépfalu polgármestereként csak az „a” verziót tudom támogatni, mert a közös hivatalba befizetett 2,5 millió Ft, ami havi 200.000 Ft összeg, másik verzióban az nekünk egyből 4 millió Ft lenne és a jelenlegi megállapodásnak a 16%-os arányát figyelembe véve az a havi 60.000 Ft nem nagy összeg. Máshol is így van, és működik, esetleg máshogy van elosztva az önkormányzat normatív támogatása.

Farmosi Zoltán: Az önkormányzati gazdálkodás nagyban befolyásolja azt, hogy a kötelezettségeit hogyan teljesíti. Meg kell nézni, főleg Cserépváraljának, hogy a részére juttatott állami támogatás önkormányzati szinten milyen struktúrában hová megy. Lehet, hogy ez a felosztás nem jó.

Ezt mindhárom településnek meg kell nézni. A felsorolt alternatívákban van kompromisszum készség egymás felé. Ha nem sikerül egymással megállapodni, akkor a főispán rámutat egy önkormányzatra, ez a kijelölt önkormányzat fogja majd eldönteni, hogy fogja a te feladatodat megoldani.

Csendes Péter: A főispán valószínűleg a jelenlegi megállapodást fogja javasolni.

Kiss Károly: Mi Cserépfalu elképzelése? Még nem hallottuk.

Csendes Péter: Én már elmondtam.

Kiss Károly: A tiedet, de a többiekét még nem hallottuk.

Németh Evelin: Fontos lenne az együttműködés, jó ajánlatnak tartom a Zsófiét.

Dávid Zoltán: Az adósságrendezésre térjünk már vissza. A 40-40-20 ez álláspontunk szerint két költségvetési év végére, 2026-ra lenullázzuk és most 1 millió Ft-ot átutalunk a közös hivatalnak. A költségvetés tárgyalásnál ez a számadat 2025-ben már jelentkezik. Ez nektek mennyire kompromisszumkész?

Németh Evelin: Az is lehetséges, hogy ha nem utalják át 2026. december végéig, akkor is itt ülünk majd és lehet módosítani rajta.

Dávid Zoltán: Akkor nagyon nehéz lesz már módosítani a megállapodást, ez a ciklus végéig már így marad.

Farmosi Zoltán: Lehetőség lesz cikluson belül is módosítani a megállapodáson, elvileg. Sokkal szerencsésebb, ha egy egész ciklusra állapodunk meg.

Virág András: Nekem volna egy „d” variáció. Mind a három variációnak van pozitívuma és negatívuma is. Az „a” verzió Cserépfalunak és Bükkzsércnek a legjobb, Váraljának nem. A „b” variánsnál Cserépváraljáé az előny, a másik kettőnek nem jó. A „c” ajánlattal is kiegyeznék egy eltéréssel: minimálisan, de több a feladatunk, ezért javasolnám, hogy ha lemondunk valamennyi részről, akkor ugyanolyan arányban mondjon le Cserépfalu, mint Bükkzsérc. Tehát szám szerint a „d” variáció így alakulna: 41-40-19, ez kompromisszum lenne mindenkinek. Ez senkinek sem jó, de mégis jó mindenkinek.

Dávid Zoltán: Az adósságrendezés 2 költségvetési évbe belefér?

Virág András: Gesztor marad Cserépfalu, de Váralját egy kicsit feljebb hozza.

Kiss József: Ha nem lesz meg a két év alatt az adósságrendezés?

Dávid Zoltán: A 19%, azt mi már tavalyelőtt szerettük volna. 5 évre kivetítve az nem olyan rossz, elfogadható. Még egy variációt szeretnék: ha 2 költségvetési év végéig kifizetjük az adósságot, úgy, hogy most átutalunk 1 M Ft-ot, akkor 2027-ben menjen fel 20%-ra a 19%, vagy legyenek új tárgyalások.

Németh Evelin: Ha 41-40-19-ben 2026. végére kifizetik az adósságot, akkor miért ne lehetne 2027. januártól 40-40-20?

Kiss József: Azért, mert mi fizetjük ki a két település az ő adósságukat.

Farmosi Zoltán: Bármelyik variációt úgy lehet elfogadni, hogy mind a három településtől 3 igen kell a minősített többséghez.

Becsei Brigitta: A finanszírozási változások a költségeket nagyban érintik, ennek függvényében, ha mondjuk jobban támogatják a kisebb településeket, akkor lehet-e változtatni a felálláson?

Farmosi Zoltán: Hogyha a központi finanszírozás megváltozik szerkezetében vagy arányaiban, akkor kötelezni fogják az ezt igénybe vevő önkormányzatokat, hogy módosítsák a megállapodásukat.

Greutter Zoltán: 40-40-20 és 41-40-19. A kettő variáció közül kellene választani.

Dávid Zoltán: Két költségvetési év adósságrendezésében egyetértés van. Ha a gesztornak több juttatást adunk, akkor ránk nézve ezt is el tudom fogadni, mert többet vállal. 2027-ben nézzük meg, lehet-e a 19%-ot 20-ra emelni. Ez az én álláspontom.

Kiss József: Tartsunk egy 5 perc szünetet, hogy meg tudjuk beszélni a lehetőségeket.

Csendes Péter: 10 perc szünetet rendelék el.

Csendes Péter: Folytassuk. Mondom az „e” variációt: gesztorként Cserépfalu 42%, Bükkzsérc 39% és Cserépváralja 19%. Cserépfalunak ebben az esetben is hozzá kell tenni az évi 2,5 milli Ft-ot, Cserépváraljának semmit, Bükkzsércnek is elképzelhető, hogy nem kell hozzátennie semmit vagy csak minimálisat. Ha 65 millió Ft-ból kell közösen működnünk, meg kellene oldani, hogy ne Cserépfalunak fájjon a legjobban.

Kiss Károly: Elutasításra fog kerülni szerintem ez a variáció, ugyanúgy, mint az „a”. Én nem akarok lemondani az 1%-ról, azt az 1%-ot inkább Váraljától vonnám el.

Csendes Péter: Én a magunk szempontjából próbáltam érvelni. Van-e valakinek még kérdése, javaslata?

Kiss Károly: Ne húzzuk az időt.

Greutter Zoltán: Váralja szempontjából a „d” és az „e” variáció szempontjából nincs különbség. Mindkettőt tudja támogatni.

Csendes Péter: Felteszem szavazásra az „e” variációt: 42-39-19%. Cserépfalu Község Önkormányzatának Képviselő-testületét kérem, hogy kézfeltartással jelezzék, ha egyetértenek a Cserépfalui Közös Önkormányzati Hivatal megállapodásban a normatíva települések közötti felosztásának 42-39-19 %-os arányra történő módosításával.

Szavazásban résztvevő képviselők száma 4 fő

Cserépfalu Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül egyetért a módosítással.

Tilaji Zsófia: Bükkzsérc Község Önkormányzatának Képviselő-testületét kérem, hogy kézfeltartással jelezzék, ha egyetértenek a Cserépfalui Közös Önkormányzati Hivatal megállapodásban a normatíva települések közötti felosztásának 42-39-19 %-os arányra történő módosításával.

Szavazásban résztvevő képviselők száma 5 fő

Bükkzsérc Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 0 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal nem fogadta el a módosításra tett javaslatot.

Dávid Zoltán: Cserépváralja Község Önkormányzatának Képviselő-testületét kérem, hogy kézfeltartással jelezzék, ha egyetértenek a Cserépfalui Közös Önkormányzati Hivatal megállapodásban a normatíva települések közötti felosztásának 42-39-19 %-os arányra történő módosításával.

Szavazásban résztvevő képviselők száma 4 fő

Cserépváralja Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 4 nem szavazattal, nem fogadta el a módosító javaslatot.

Csendes Péter: Megállapítom, hogy a szavazásra feltett „e” variációt a közös testület nem fogadta el.

Felteszem szavazásra az „d” variációt. Cserépfalu Község Önkormányzatának Képviselő-testületét kérem, hogy kézfeltartással jelezzék, ha egyetértenek a Cserépfalui Közös Önkormányzati Hivatal megállapodásban a normatíva települések közötti felosztásának 41-40-19 %-os arányra történő módosításával.

Szavazásban résztvevő képviselők száma 4 fő

Cserépfalu Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 3 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül egyetért a módosítással és az alábbi határozatot hozza:

60/2024.(XI. 19.) számú képviselő-testületi határozat

Tárgy: Cserépfalui Közös Önkormányzati Hivatal további működtetéséről szóló „Megállapodás” elfogadása

Cserépfalu Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a Cserépfalui Közös Önkormányzati Hivatal működtetésére kötött „Megállapodás” felülvizsgálata során annak a 4.1.2. pontjának módosításával a „Megállapodást” egyéb változtatások nélkül, annak egységes szerkezetét

elfogadja.

A „Megállapodás” hatályba lépésének ideje: 2025. január 1.

Felelős: Csendes Péter polgármester

Farmosi Zoltán jegyző

Határidő: 2024. december 10.

Tilaji Zsófia: Bükkzsérc Község Önkormányzatának Képviselő-testületét kérem, hogy kézfeltartással jelezzék, ha egyetértenek a Cserépfalui Közös Önkormányzati Hivatal megállapodásban a normatíva települések közötti felosztásának 41-40-19 %-os arányra történő módosításával.

Szavazásban résztvevő képviselők száma 5 fő

Bükkzsérc Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozza:

73/2024.(XI. 19.) számú képviselő-testületi határozat

Tárgy: Cserépfalui Közös Önkormányzati Hivatal további működtetéséről szóló „Megállapodás” elfogadása

Bükkzsérc Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a Cserépfalui Közös Önkormányzati Hivatal működtetésére kötött „Megállapodás” felülvizsgálata során annak a 4.1.2. pontjának módosításával a „Megállapodást” egyéb változtatások nélkül, annak egységes szerkezetét

elfogadja.

A „Megállapodás” hatályba lépésének ideje: 2025. január 1.

Felelős: Tilaji Zsófia polgármester

Farmosi Zoltán jegyző

Határidő: 2024. december 10.

Dávid Zoltán: Cserépváralja Község Önkormányzatának Képviselő-testületét kérem, hogy kézfeltartással jelezzék, ha egyetértenek a Cserépfalui Közös Önkormányzati Hivatal megállapodásban a normatíva települések közötti felosztásának 41-40-19 %-os arányra történő módosításával.

Szavazásban résztvevő képviselők száma 4 fő

Cserépváralja Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

49/2024.(XI. 19.) számú képviselő-testületi határozat

Tárgy: Cserépfalui Közös Önkormányzati Hivatal további működtetéséről szóló „Megállapodás” elfogadása

Cserépváralja Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a Cserépfalui Közös Önkormányzati Hivatal működtetésére kötött „Megállapodás” felülvizsgálata során annak a 4.1.2. pontjának módosításával a „Megállapodást” egyéb változtatások nélkül, annak egységes szerkezetét

elfogadja.

A „Megállapodás” hatályba lépésének ideje: 2025. január 1.

Felelős: Dávid Zoltán polgármester

Farmosi Zoltán jegyző

Határidő: 2024. december 10.

Csendes Péter: Akkor a most megszavazott új megállapodást ennek megfelelően készítsük elő és írjuk alá.

Farmosi Zoltán: Egy feladatunk van még, határozatba kell foglalnunk Cserépváralja vállalását az adósságrendezésére.

Csendes Péter: Van-e más hozzászólás Cserépváralja adósságrendezésével kapcsolatban? Amennyiben nincs, akkor szavazásra teszem fel a kérdést. Cserépfalu Község Önkormányzatának Képviselő-testületét kérem, hogy kézfeltartással jelezzék, ha elfogadják Cserépváralja azon vállalását, hogy 2026. év végén az akkor kimutatott tartozását 2026. december 31-ig letörleszti.

Szavazásban résztvevő képviselők száma 4 fő

Cserépfalu Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

61/2024. (XI. 19.) számú képviselő-testületi határozat

Tárgy: Cserépváralja Községi Önkormányzat tartozás rendezése

Cserépváralja Község Önkormányzat Képviselő-testülete kötelezettséget vállal arra, hogy a Cserépfalui Közös Önkormányzati Hivatallal szemben fennálló tartozását 2026. 12. 31-i állapotnak megfelelően 2026. 12. 31-ig kiegyenlíti.

Cserépfalu és Bükkzsérc Községek Képviselő-testületei a kötelezettségvállalást tudomásul veszik, egyben kinyilvánítják, hogy amennyiben Cserépváralja Községi Önkormányzat a tartozást határidőben nem rendezi, úgy 2027. január 1-i hatállyal kezdeményezik a „Megállapodás”

módosítását.

Határidő: 2026. 12. 31.

Felelős: Dávid Zoltán polgármester
Csendes Péter polgármester
Tilaji Zsófia polgármester

Tilaji Zsófia: Bükkzsérc Község Önkormányzatának képviselő-testületét kérem, hogy kézfeltartással jelezzék, ha elfogadják Cserépváralja azon vállalását, hogy 2026. év végén az akkor kimutatott tartozását 2026. december 31-ig letörleszti.

Szavazásban résztvevő képviselők száma 5 fő

Bükkzsérc Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

74/2024. (XI. 19.) számú képviselő-testületi határozat

Tárgy: Cserépváralja Községi Önkormányzat tartozás rendezése

Cserépváralja Község Önkormányzat Képviselő-testülete kötelezettséget vállal arra, hogy a Cserépfalui Közös Önkormányzati Hivatallal szemben fennálló tartozását 2026. 12. 31-i állapotnak megfelelően 2026. 12. 31-ig kiegyenlíti.

Cserépfalu és Bükkzsérc Községek Képviselő-testületei a kötelezettségvállalást tudomásul veszik, egyben kinyilvánítják, hogy amennyiben Cserépváralja Községi Önkormányzat a tartozást határidőben nem rendezi, úgy 2027. január 1-i hatállyal kezdeményezik a „Megállapodás” módosítását.

Határidő: 2026. 12. 31.

Felelős: Dávid Zoltán polgármester
Csendes Péter polgármester
Tilaji Zsófia polgármester

Dávid Zoltán: Cserépváralja Község Önkormányzatának képviselő-testületét kérdezem, hogy kézfeltartással jelezzék, ha elfogadják Cserépváralja azon vállalását, hogy 2026. év végén az akkor kimutatott tartozását 2026. december 31-ig letörleszti.

Szavazásban résztvevő képviselők száma 4 fő

Cserépváralja Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

78/2024. (XI. 19.) számú képviselő-testületi határozat

Tárgy: Cserépváralja Községi Önkormányzat tartozás rendezése

Cserépváralja Község Önkormányzat Képviselő-testülete kötelezettséget vállal arra, hogy a Cserépfalui Közös Önkormányzati Hivatallal szemben fennálló tartozását 2026. 12. 31-i állapotnak megfelelően 2026. 12. 31-ig kiegyenlíti.

Cserépfalu és Bükkzsérc Községek Képviselő-testületei a kötelezettségvállalást tudomásul veszik, egyben kinyilvánítják, hogy amennyiben Cserépváralja Községi Önkormányzat a tartozást határidőben nem rendezi, úgy 2027. január 1-i hatállyal kezdeményezik a „Megállapodás” módosítását.

Határidő: 2026. 12. 31.

Felelős: Dávid Zoltán polgármester
Csendes Péter polgármester
Tilaji Zsófia polgármester

2. napirendi pont

Indítványok, javaslatok

Csendes Péter: Van-e valakinek más jellegű indítványa, javaslata?

Farmosi Zoltán: Nekem lenne egy. A három település polgármestere megkapta az energetikai hivatal felkérését, amiben határidőre energetikai hatékonysági intézkedéseket, jelentéseket kérnek tőlünk. Javasolnám, hogy bővítsük a Mezőkövesdi Többcélú Kistérségi Társulás feladatkörét ezzel a feladattal, mert egyik önkormányzat sem képes arra, amire az energetikai hivatal kötelez bennünket. A társulás adott esetben egy megbízási szerződéssel a 23 település ilyen jellegű feladatát el tudná látni. Beszéltem ez ügyben Besenyei úrral, aki megígérte, hogy ha a polgármesterek ebben egyetértenek, akkor kérésünket beviszi a társulási tanács következő ülésére.

Csendes Péter: Fogalmazd meg jegyző úr ezt a levelet Fekete Zoltán polgármester úrnak a MTKT elnökének, aki fölterjeszheti kérésünket a társulás következő ülésére.

Tilaji Zsófia: Részemről rendben.

Mivel nincs más indítvány, javaslat, Csendes Péter polgármester az ülést bezárja.

K.m.f.



Csendes Péter
polgármester



Dávid Zoltán
polgármester



Tilaji Zsófia
polgármester



Farmosi Zoltán
jegyző

Jegyzőkönyv hitelesítők:

Cserépfalu részéről:



Virág András



Tóth Zsanett